

4807

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

1.ª SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1912

Núm.

Toca al Amparo

número 4807

Promovido por Sandoval Enrique.

Contra actos de Juez 1.º de lo Penal de Oaxaca.

Ante el Juez de Distrito de Oaxaca.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Lugar en que debe encontrarse este expediente:

Sección de la estantería N.º

Cajón o Cámara N.º

Legajo n.º

Núm. de Archivo



Feb. 26/113.
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

19 12. *Mz. 1º*
PRIMERA SECRETARIA

Núm. 4807

Toca al juicio de amparo promovido por *Enrique*
Sandoval en nombre de
por violación de *el* artículo *16*
de la Constitución Federal, contra actos del *Jefe 1º Penal de*
Oaxaca.

Juzgado de Distrito de *Oaxaca*

Fecha de iniciación *Nov. 14/112*

" " sentencia *Febrero 8/113*

" " remisión de los autos

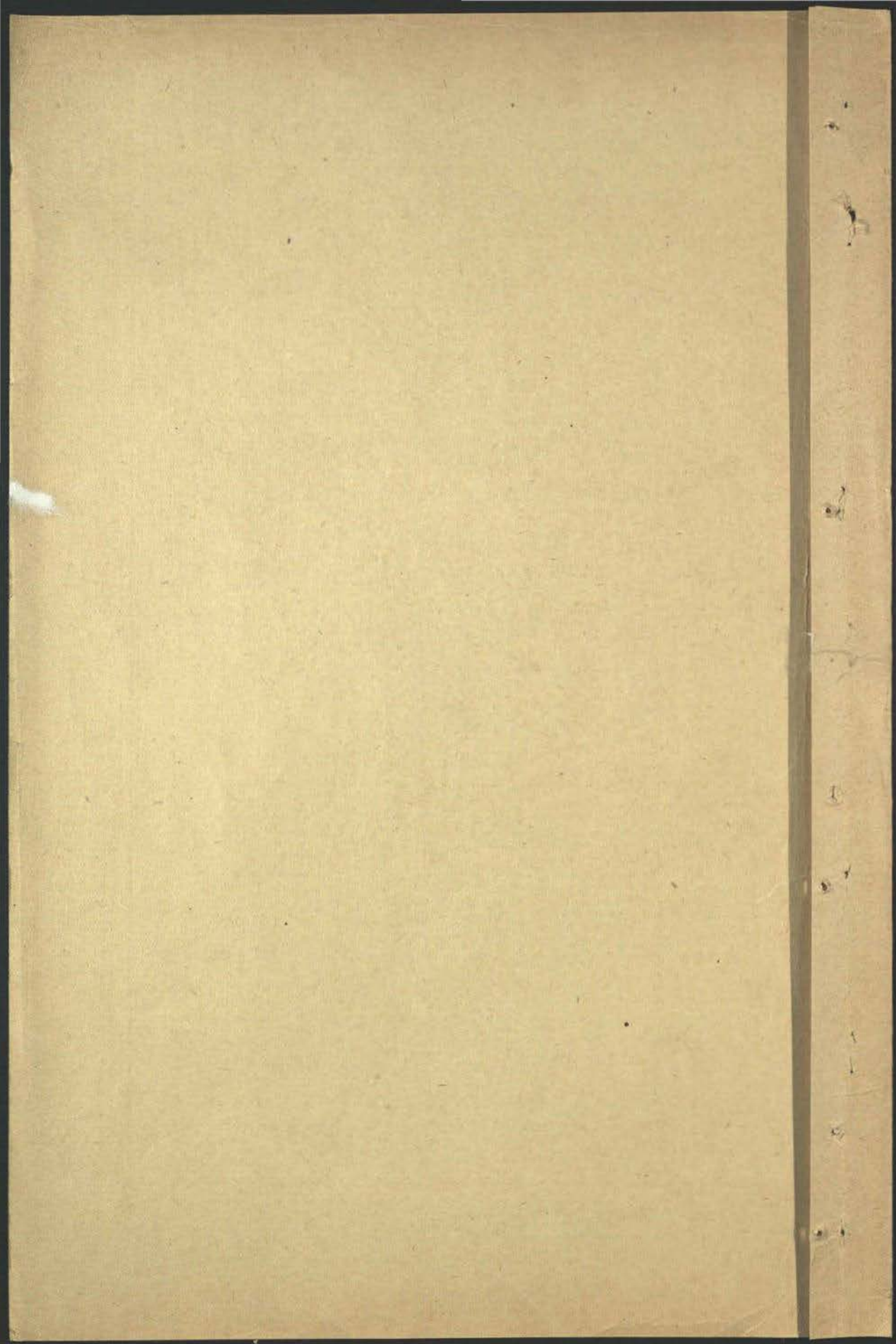
" " la Ejecutoria

Objeto del juicio *Penal*

Fallo del Juez *Amparo*

Ejecutoria

Magistrado revisor *Dr. Bullé Gayri*



1. 4807

C. Srio. de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México.


Avisa haber iniciado juicio de amparo.

Para conocimiento de ese Supremo Tribunal, me es honroso participar a usted que con esta fecha se inició en este Juzgado de Distrito un juicio de amparo promovido por Enrique Sandoval contra actos del Juez 1º Penal de esta Ciudad por violación del art. 16 de la Constitución General.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Lib. y Const. Oaxaca de Juárez, Noviembre 14 de 1912.

El Juez de Distrito.

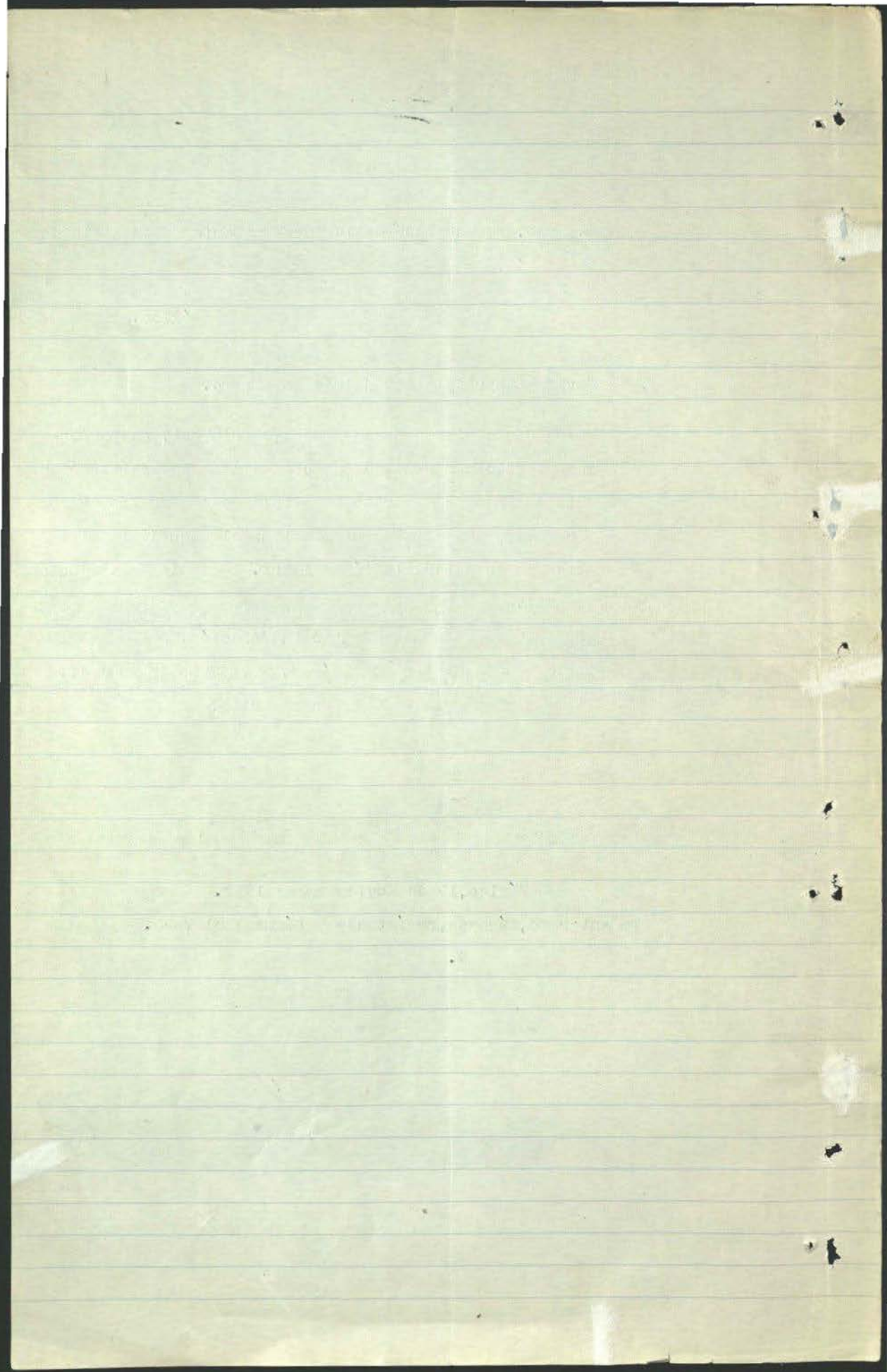

NOV 18 1912
RECIBIDO

México, 19 de Noviembre de 1912.

De enterado, tórnese, regístrese y fórmese el Toca.

R.





Nº 4807-a
Sr. Rullé López



C. Srio. de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

México.

remite en revisión el amparo a que se refiere.

Para su revisión y en tres cuadernos con 44, 4 y 1 fo-
jas útiles, me es honroso remitir a usted el juicio de
amparo promovido ante este Juzgado de Distrito por En-
rique Sandoval contra actos del Juez 1º Penal de esta
Ciudad.

Protesto a usted mi atenta consideración.

Lib. y Const. Oaxaca de Juárez, Febrero 10 de 1913.

El Juez de Distrito.

Francisco Carrasco

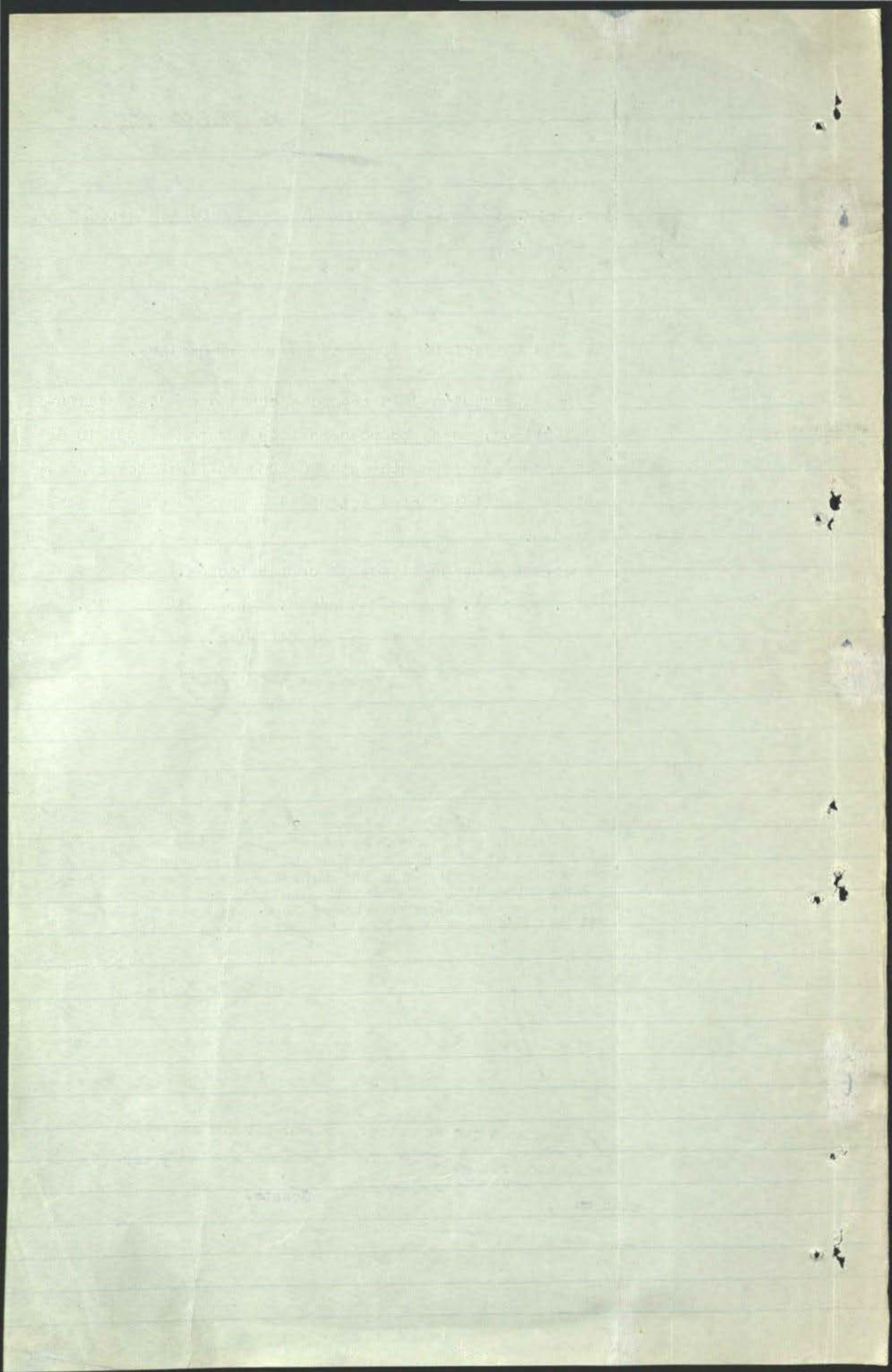
México, Febrero 22 de 1913.

Recibo y túrnese, señalándose el término de seis
días para el efecto de que se haga el respectivo extrac-
to por la Secretaría y los interesados tomen apuntes;
y concluido dicho plazo pase al Ministro Revisor que se
designa por el término y para los efectos del artículo
751 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

R.

Arturo Carrasco

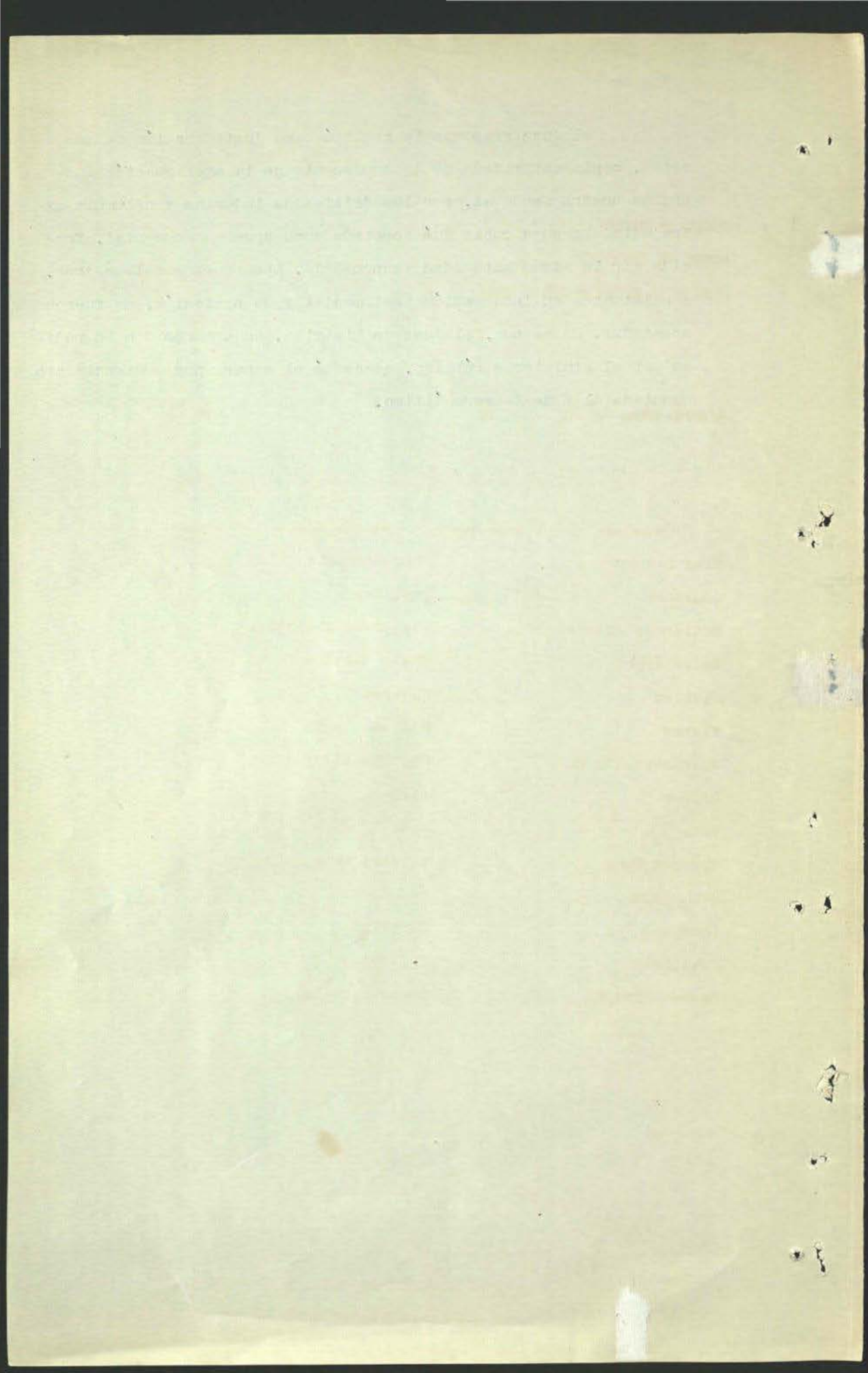
El término á que se refiere el acuerdo que antecede,
comienza á correr en 24 de Febrero y ter-
mina en 1º de Marzo Const.



Enésimo González, como apoderado de Enrique Sandoval, pidió amparo y suspensión previa, ante el Juez de Distrito de Oaxaca, contra actos del Juez 1°. de lo Penal del Distrito del Centro, mediante los cuales, ha pedido la consignación de Sandoval, su detención inmediata y su incomunicación al Gobierno del Estado, por ser su mandante Jefe Político de Miahuatlán; con lo que estima violadas, en perjuicio de éste, las garantías de los artículos 7°, 14 y 16 constitucionales, en razón de que, habiendo fundado y dirigido Sandoval en la Ciudad de Oaxaca el diario "Alerta," en éste se publicó un editorial con el rubro "Yo acuso," en el que, refiriéndose al asalto que sufrió Oaxaca, por las hordas acaudilladas por Pedro León, se censuraba la conducta de algunas personas, como autores morales o materiales de esos sangrientos sucesos, entre cuyas personas se encontraba el Lic. Constantino Chapital, quien se querelló con ese motivo contra Sandoval, por los delitos de injuria y calumnia; que el Juez 1°. de lo Penal, que conoció de la acusación resolvió que no había delito que perseguir, y apelada esa resolución, fué revocado el auto relativo por la Segunda Sala del Tribunal Superior, la que mandó incoar el procedimiento; y el propio Juez, fundado en esa ejecutoria, y sin practicar nuevas diligencias tendentes a comprobar el delito y la responsabilidad del acusado, se dirigió al Gobierno del Estado pidiendo la consignación de Sandoval y su detención e incomunicación; con lo cual, según dice, se han infringido los artículos 641, 643 y 648, fracción II del Código Penal, porque los párrafos del editorial que el Lic Chapital considera injuriosos y calumniosos, no lo ofenden, en virtud de que las ofensas son relativas, según el medio en que se vive, el momento histórico en que se vierten y según el sujeto a quien se dirigen; y el artículo del periódico fué dado a la publicidad con fines muy ajenos a las mezquindades que se le atribuyen y como lo exigía la crisis por la que atravesaba la ciudad; porque ese ar-

título tenía por fin único, la salvación personal y la de los habitantes de la ciudad, sin ánimo de lanzar injurias o denuestos contra determinada persona; porque el propio artículo llenó una exigencia de salud pública, como se demuestra con el hecho de que se abrió una averiguación contra los presuntos responsables de los sucesos que se desarrollaron en la ciudad de Oaxaca el mes de mayo del año próximo pasado; y fruto de ese artículo fué también, las aprehensiones ^{de diversas personas} /efectuadas por el Cuartel General y que Sandoval señaló como responsables; porque aun suponiendo sin conceder, que el caso de que se trata, cayera bajo la sanción de la ley penal, aun así no debía restringerse la libertad de Sandoval, pues la libertad de imprenta no tiene mas límites que el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública; y con el artículo denunciado, no puede alterarse el orden público, pues que precisamente para el restablecimiento de éste se lanzó a la luz pública el editorial denunciado; no se trataba de la vida privada del Sr. Chapital, sino de sus actos como Jefe Político, y precisamente dentro del plazo en que no había prescrito la acción penal para acusarlo ante los tribunales; porque la denuncia es obra de cultura y no ataca a la moral y porque no hay razón para que un Jefe Político ^{reac-} reacio al cumplimiento de sus deberes y falta de escrúpulos, clame contra quien tiene la energía de denunciar sus fechorías. El Juez responsable dice en su informe previo, que acusado Sandoval por los delitos enunciados, con motivo del artículo de periódico, que bajo el rubro de "Yo acuso", se publicó en el periódico "Alerta", se ratificó la querrela, declarándose que no había lugar a abrir la averiguación, pero apelado ese auto por el acusador, la 2ª. Sala del Tribunal Superior lo revocó, ordenando que se procediera con arreglo a derecho; por lo que, dándose entrada a la querrela y entimando satisfechos los requisitos legales exigidos para el caso, se pidió al Gobierno del Estado la consignación de Sandoval, por ser éste Jefe Político de Miahuatlán. El Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió la suspensión, por auto de 19 de noviembre del año próximo pasado, previa fianza que fué otorgada.

El Juez responsable remitió como justificación de sus actos, copia autorizada de lo conducente de la averiguación instruida contra Sandoval, por los delitos de injurias y calumnia extrajudicial; cuya copia fué aceptada como prueba documental, ofrecida por la misma autoridad responsable. Las pruebas del quejoso, consistentes en información testimonial y de confesión, no fueron aceptadas. En estado, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo por sentencia pronunciada el 8 de febrero último.



JUZGADO DE DISTRITO

NOMBRE DEL PROMOVENTE

FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE REvisa

Acuerdo pleno del día de de 191

SOBRESEE	CONFIRMA	MODIFICA	REVOCA
Díaz Lombardo		Díaz Lombardo	
González		González	
Gutiérrez Allende		Gutiérrez Allende	
Bullé Goyri		Bullé Goyri	
Alvarez		Alvarez	
Flores		Flores	
Rodríguez Miramón		Rodríguez Miramón	
Belmar		Belmar	
Sodi		Sodi	
Olivera Toro		Olivera Toro	
De la Garza		De la Garza	
Chapital		Chapital	
Castañeda		Castañeda	
Presidente Carvajal		Presidente Carvajal	

Núm. de Inicio

365
912

Srta. núm.

4807
912

Núm. en el Legajo....

REPUBLICA MEXICANA.



Juzgado de Distrito en el Estado de Oaxaca.

JUICIO DE AMPARO.

Se inició en 14 de Noviembre de 1912

Solicitante Enrique Sandoval

Promueve en su nombre

Autoridades } Juez 1º municipal.
responsables }

Acto reclamado Orden de apreh.

Garantías violadas art. 16.

Fecha del auto de suspensión Novb. 19/12.

Fecha de la sentencia Febrero 8/1913.

Resolución Amparo.

Fecha en que se remiten los autos á la S. C. de Justicia Febrero 10/1913

Naturaleza del juicio

Juez de Distrito, C. Lic.

Agente del Ministerio Público, C. Lic.

Secretario, C. Lic.

Fecha en que se archiva

Legajo núm.

.....Cuaderno.....con.....fojas.

434
912

REPUBLICA MEXICANA



Juzgado de Distrito en el Estado de Oaxaca

JUICIO DE AMPARO

En el Juicio de Amparo

se sigue

entre

la parte demandada

y la parte demandante

se sigue

entre

la parte demandada

y la parte demandante

se sigue

entre

la parte demandada

y la parte demandante

365
912

Ciudadano Juez de Distrito:

Onésimo González, mandatario jurídico del Señor Enrique Sandoval según lo acredita con el testimo^{nio} de la escritura pública de mandato que con su copia acompaño, y que pido se me devuelva previo cotejo de ésta, ante Usted respetuosamente expongo: Vengo por el presente a demandar en favor de mí poderdante, el amparo de la Justicia Federal contra actos del Juez Primero de lo Penal, violatorios de sus garantías individuales, haciendo para la debida inteligencia de este libelo, la siguiente relación de

H E C H O S:

- I.-El Señor Sandoval fundó y dirigió en esta Ciudad, bajo su única responsabilidad, el diario "Alerta".
- II.-La importante publicación a que me refiero, se ocupó preferentemente de la política militante del Estado, comentándola en sus editoriales.
- III.-El asalto a esta Ciudad por las hordas acaudilladas por Edro León, que tuvo lugar en los días veintisiete y veintiocho de Mayo anterior, motivó el editorial "Yo Acuso", que apareció en el número sesenta y uno, correspondiente al treinta del mes citado. En dicho artículo, se censuraba duramente la conducta de algunos individuos, a quienes el rumor público insistentemente señalaba como autores morales y materiales, de los sangrientos sucesos, acaecidos a inmediaciones de esta Ciudad en los días relacionados.
- IV.-Entre las personas denunciadas en el editorial de referencia, se encuentra el Licenciado Don Constantino Chapital, quien se querelló con ese motivo contra el Director y responsable de "Alerta" por los delitos de injuria y calumnia, definidos por los artículos 641 y 643 del Código Penal.
- V.-El Señor Juez Primero de lo Penal que conoció de la acusación, resolvió que no existiendo delito que perseguir, no había lugar a abrir la averiguación correspondiente. Apelada esta resolución y sustanciado el recurso, la Segunda Sala del Tribunal Superior, revocó el auto del inferior y mandó incoar el procedimiento.

434
912

VI.-Fundado en la ejecutoria dictada por la Segunda Sala, el

Señor Juez Primero de lo Penal, sin haber practicado nuevas diligencias tendientes a comprobar el delito o la responsabilidad del acusado, con apoyo del artículo 443 del Código de Procedimientos Penales, inciso final, pidió con esta fecha, al Gobierno del Estado, la consignación del Señor Sandoval, su detención inmediata y su incomunicación.

.....

Los hechos que sucintamente acabo de relatar, dan margen a muy variadas consideraciones de derecho, que dejan fuera de duda la irresponsabilidad penal de mi mandante, y de las que trataré brevemente para no distraer la atención de Usted, Señor Juez, de sus múltiples y arduas labores.

.....

Es elemental en derecho, Señor Juez, que para que se cometa un delito contra la reputación de una persona, concurren dos elementos: uno objetivo y otro subjetivo. El primero es una acción o expresión que ofenda o agravie; el segundo consiste, en la intención dañada, en el ánimo de perjudicar. Ni uno ni otro existe, en el caso a discusión; porque los párrafos que el Lic. Chapital cita como injuriosos y calumniosos, no lo ofenden, en virtud de que las ofensas son relativas según el medio en que se vive, el momento histórico en que se vierten y muy especialmente según el sujeto a quien se dirigen; y estoy seguro que, -atenta esta consideración- no se puede estimar agraviado el citado Señor; y no el segundo, porque el párrafo relacionado- según se desprende de su lectura- fué dado a la publicidad con fines muy distintos, y ajenos a las mesquindades que se le atribuyen, y como lo exigían los angustiados momentos, y la crisis por que atravesaba la Capital en aquella ocasión.

Oportunidad tendrá Usted Señor Juez, de repetir la lectura del editorial "Yo Acuso", y de comprobar nuevamente, que pudo atribuírsele cualquiera otra finalidad, menos la de lastimar al Señor Chapital y socios; pues que publicado en momentos indudablemente muy aciagos, su autor como todos, tenían por fin único su salvación personal y la de los suyos, sin preocuparles trivialidades como la de lanzar injurias y denuestos contra los que la opinión acusaba de instigadores de la rebelión serrana. Más debo decir sobre este punto. La aparición del editorial

"Yo Acuso" en los precisos momentos en que todos buscaban a/ cómplices o encubridores de la insurrección serrana, para entregarlos a la justicia, llenó una exigencia de salud pública, aplaudida con entusiasmo en aquellos instantes de emoción, y confirmada irrefutablemente por los acontecimientos que después se han desarrollado. Basta para justificar lo anterior, citar que el celo de Usted, Señor Juez, encontró entonces oportunidad para proceder (en cumplimiento de sus deberes y tomando como base de su procedimiento el editorial tan repetido) a abrir la averiguación correspondiente, contra los presuntos responsables de los sucesos de Mayo. Fruto también de ese grito de alarma, han sido las aprehensiones efectuadas por el Cuartel General, y que recayeron sobre personas que el Señor Sandoval tuvo el valor de señalar como responsables, desde aquella fecha. Pero a mayor abundamiento debo agregar, que contra el mismo Señor Chapital se instruye actualmente averiguación en el Juzgado Segundo de lo Penal, para esclarecer las responsabilidades que pueda tener en los crímenes de Tlalixtác y en la desertión de los policías serranos, respecto de lo cual versan los cargos de que se queja.

Hechos son estos Señor Juez, que no solamente disculpan al Señor Sandoval, sino que lo exhiben como hombre de valor y conciencia, y lo hacen acreedor, como realmente lo fué, al aplauso de toda la gente culta y sensata. Lo anterior, demuestra, que si realmente se hubiera infamado o injuriado a Chapital, sería llegado el caso del artículo 648, fracción II del Código Penal.

Pero suponiendo sin conceder, que el caso que me ocupa, cayera bajo la sanción de nuestra ley Penal, no por esto debió el Señor Juez mandar aprehender a mí poderante; pues a ello se opone la Constitución General de la República que prescribe artículo 7º- que la libertad de imprenta no tiene más límites que el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. Ahora bien, no podría afirmarse, sin cometer una rebelión contra el sentido común, que con los párrafos en que funda su acusación Chapital, se altera el orden público, pues que precisamente al restablecimiento de ese orden tendía el artículo, denunciando a las personas que lo trastornaban. Tampoco puede estimarse que se trata de vida privada del Lic. Chapital, porque en el edi-

torial "Yo Acuso", se hace referencia a hechos o actos ejecutados por el acusador, relacionados con el ejercicio de sus funciones, como Jefe Político y precisamente dentro del plazo en que no había prescrito la acción Penal, para llevarlo a responder de su sospechosa conducta ante los tribunales. Finalmente, yo sé que denunciar al delincuente, es obra de cultura y de justicia, y que por consecuencia, no atenta contra las buenas costumbres ni ataca la moral, el fiel observador de ese deber. Puede consultarse sobre este punto, la ejecutoria de diez de Febrero de 1896 en el amparo Santa Ana, que dice en uno de sus considerandos: "Si hubiera de interpretarse el artículo 7º Constitucional en el sentido de considerar la censura de los actos oficiales, como ataque a la persona o a la vida privada, por el descrédito que accidentalmente puede acarrear al funcionario o empleado público, vendría por tierra la libertad que ese artículo garantiza y crearía la inviolabilidad de los funcionarios públicos ante la prensa; pero destruyendo la inviolabilidad de la prensa dentro de los límites legales, que es cabalmente lo que ha querido asegurar la Constitución en su artículo relativo, que es explícito y debe dominar en esta materia, cuando establece que en las publicaciones impresas, no hay delito siempre que no afecte, la vida privada, la moral ni la paz pública. La libertad de imprenta en los términos fijados en los considerandos anteriores, es un derecho de que los escritores públicos están en posesión y ejercicio. El Código Penal no puede restringir ni ampliar la libertad de imprenta tan como se reconoce en la Constitución".

Hay más todavía, la discusión habida en el Congreso Constituyente (Tomo I. Zarco, página 734 a 750) indica que aquel alto Cuerpo estableció restricciones diversas para la simple manifestación de las ideas y para la manifestación de esas ideas por medio de la prensa; pues en tanto que en el primer caso establece como restricción los derechos de tercero, en el segundo solo fija el respeto a la vida privada, la moral y la paz pública. Por consiguiente, aun cuando un tercero, el Señor Chapital, se hubiera considerado agraviado con el editorial "Yo Acuso" no por esto debió procederse en contra de su autor, sino cuando el agravio a esos derechos de tercero, atacara la vida privada

la moral o la paz pública. No concurriendo ninguno de esos elementos, el artículo 7º Constitucional protege al escritor. En las discusiones del Congreso Constituyente, el ilustre Zarco dijo, comentando el artículo sobre la libertad de imprenta: "La vida privada! Todos deben respetar este santuario, pero cuando el escritor acusa a un Ministro de haberse robado un millón de pesos al celebrar un contrato, cuando denuncia a un Presidente de derrochar los fondos públicos, los fiscales y los Jueces sostienen que cuando se trata de robo se ataca a la vida privada y el escritor sucumbe a la arbitrariedad". Y si según el espíritu que alentó al histórico Congreso de 57, pudo decirse a un Ministro poco pulcro en el manejo de los caudales, que robaba a la Nación, y a un Presidente falto de celo en el cuidado de los que se le confiaron, que era un derrochador, no hay razón para que un Jefe Político reacio al cumplimiento de sus deberes y falto de escrúpulos, clame contra quien tiene la energía de denunciar sus fechorías. Después de lo anterior y de otras consideraciones no menos rudimentarias que omito asentar, extraña que el Señor Juez de lo Penal, ordenara la consignación y aprehensión de mí poderdante, con menoscabo de los artículos 7º, 14 y 16 de nuestra Carta Fundamental, y en una época en que tanto se ha preconizado la libertad de imprenta. En resumen, el Señor Juez Primero de lo Penal, violó en perjuicio del Señor Enrique Sandoval, por inexacta aplicación de los artículos 641, 643 y 648 fracción II del Código Penal y por haberlo interpretado contra las doctrinas jurídicas y la jurisprudencia establecida, el artículo 7º Constitucional.

L.....

La violación anterior^{es} y mi carácter de apoderado del quejoso, me autorizan a ocurrir a Usted, que es el competente-a presentar esta demanda de amparo contra el auto del Juez Primero de lo Penal de esta Ciudad, que pidió su consignación y aprehensión el día de hoy al Gobierno del Estado. Artículo 663 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

.....

Por tratarse de un caso urgente, procede la suspensión provisional del acto reclamado a que se refiere el artículo

713 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

.....
Procede igualmente la suspensión definitiva, previa fianza, por no seguirse con ello perjuicio alguno a la sociedad. Artículos 708, 710, y 711 del Código citado.

Por todo lo expuesto y con apoyo de los preceptos legales invocados, mas lo que establecen los artículos 101 y 102 de la Constitución General de la República, 689, 671, 703 y 714 del Código Federal de Procedimientos Civiles, demando por mí representante el Señor Enrique Sandoval, actual Jefe Político del Distrito de Miahuatlán, el amparo de la Justicia Federal contra el auto del Juez que pidió su consignación y aprehensión, violando las garantías consignadas en los artículos 7^o, 14 y 16 Constitucionales, y

A Usted muy atentamente suplico se sirva dar entrada a la presente demanda, decretar desde luego la suspensión provisional de setenta y dos horas, concederme la definitiva, previa la sustanciación del incidente respectivo, comunicando ambas a la autoridad responsable y al Superior Gobierno del Estado, pedir los informes de ley, para lo que acompaño las copias correspondientes, sustanciar este juicio por sus trámites y en definitiva resolver que la Justicia de la Unión ampare y proteja al Señor Enrique Sandoval contra el auto de que tantas veces me he ocupado, por ser violatorio de las garantías de que ya hice mérito.

Protesto &c.

Oaxaca de Juárez, trece de Noviembre de mil novecientos doce.

J. Bonales Jr

Presentado a las once de la mañana del día de su fecha con el poder y copias a que se refiere

Francisco Ramirez del Rio
Doro.

Oax

4
Caxa de Tuxtepec, Noviembre catorce de mil
novecientos doce.



Por presentada la anterior demanda de com-
paso con el poder que se acompañó, devuel-
vase éste, previo cotejo con la copia ad-
junta, la cual autorizada debidamente se
agregará; téngase al presente como
apoderado del Señor Enrique Sancto-
val y por interpuesto el recurso; dese avi-
so de iniciación a la Suprema Corte
de Justicia de la Nación; fórmese el
incidente de suspensión, y con funda-
mento en el artículo 730 del Código Fe-
deral de Procedimientos Civiles pidase in-
forme con justificación a la autoridad res-
ponsable de los actos reclamados. Lo de-
cretó y firmó el Ciudadano Jefe de Dis-
trito. Doy fe.

H

Francisco Campes

Francisco Campes del Sr.
Dios.

En la misma fecha, 14 catorce de Noviem-
bre, impuesto del ante, anterior el Ciudad-
dano licenciado Quésimo González, dijo:
que queda entregado y firmó. Doy fe.
González

Francisco Campes del Sr.

Después se avisó la iniciación.
Caxa

Francisco Campes del Sr.

Enf

10 quince de Noviembre de mil novecientos
dos, impuesta del ante anterior al C. Ayen-
te, fisco. Doy fe.

Ante mi.

Francisco Llanos del Rio.

En veintidos del mismo, se
pidio el informe princi-
pal. *Comisario*
Llanos del Rio.

En cinco de Diciembre de mil novecien-
tos dos, se entrego el poder del Señor Enrique
Sandoval al Señor Licenciado Quisima Gonzales
les, dejandose copia de dicho poder en autos,
firmados para constancia. Doy fe.

Comisario

Francisco Llanos del Rio.

Quince de Enero de mil novecientos
dos, de mil novecientos dos.

Alziguera el informe de
la autoridad responsable
y entrare trashed al C. A.
J. A. C. y C. de la Primitiva
T. A. S. L. de la Primitiva
y firmo el C. A. C. A. J. A. C. y C. de la Primitiva
Doy fe.

Comisario

Francisco Llanos del Rio.
Doy fe.



TRIBUNAL PLENO

1ª. Sección.

Nº 4807/912

5.
Noviembre 25 de 1912.
A sus autos.
L. E.

Por el oficio de Ud. de fecha

14

de *la actual* queda enterada esta Corte

Suprema de que se ha dado entrada en ese Juzgado al juicio de

amparo promovido por *Enrique Sandoval*

contra actos de *el Juez N.º Penal de*
Casaca

que el promovente estima violatorios de las garantías consi-
gnadas en los artículos *16*

de la Constitución Federal.

Libertad y Constitución. México,

20

de Noviembre 1912.

M. Ortiz Enciso
Secretario

Al Juez de Distrito de

Casaca.

Casaca
6





Al margen una estampilla de a peso debidamente cancelada.- Co-
rregido.-Una rúbrica.-En la Ciudad de Oaxaca de Juárez a pri-
mero de Junio de mil novecientos doce, ante mí el Notario Licen-
ciado Juan Varela y testigos instrumentales que al fin se ex-
presarán, compareció el Señor Enrique Sandoval, a quien doy fé
conocer, capaz en mi concepto para obligarse y contratar y se-
gun lo manifiesta es de este origen y vecindad, casado de vein-
ticinco años de edad y periodista, con domicilio en la casa nú-
mero trece de la segunda calle de Abasolo. En uso de la palabra
el mismo Señor Enrique Sandoval expuso: que cierto y sabedor de
sus derechos y obligaciones y de los que en el presente caso
les corresponden por medio del presente instrumento otorga:
que dá y confiere poder especial jurídico, amplio, cumplido, bas-
tante y como por la ley se requiere y sea necesario, al Señor
Licenciado Onésimo González, vecino de esta Capital, para que de
acuerdo con las instrucciones que le tiene dadas y que después
le diere si le solicitare, represente la persona derechos y
acciones del otorgante ante cualesquiera clase de Oficinas, Tri-
bunales o Corporaciones en el orden penal, en cuya virtud lo
faculta para que pueda por el que habla, presentar acusaciones
por delitos privados a que se contrae el artículo cuatrocientos
treinta y cuatro del Código de Procedimientos Penales, para que
también pueda presentar por el otorgante acusaciones por deli-
tos públicos a que se refiere el artículo cincuenta y siete
del expresado Código: faculta también al propio apoderado Se-
ñor Licenciado Onésimo González, para que pueda demandar por el
que lleva la palabra, el amparo de la Justicia Federal en los
casos que se requiera, demandarlo de las autoridades competen-
tes: faculta así mismo al mandatario referido, para que lo de-
fienda y represente en las averiguaciones o acusaciones que
contra el que habla se ^{iniciare} ~~hiciera~~ o presenten por delitos públi-
cos o privados que se le imputen: Faculta igualmente al mismo
Licenciado González, para que en todos sus negocios que antes
se mencionan y demás correlativos, inicie, prociga y termine
los procesos respectivos, por todos sus tramites instancias e
incidentes hasta su completo término, en cuya virtud podrá pre-
sentar ocurso, acusando o defendiendo, rendir toda clase de
pruebas inclusive la de posesiones que podrá absolver y artícu-

lar, oir toda clase de decretos, autos y resoluciones, conformarse con lo favorable y de lo adverso interponer todos los recursos legales permitidos por las leyes, inclusive los de apelación, denegada apelación, súplica, denegada súplica, recusación responsabilidad, revocación, nulidad, amparo por violación de garantías constitucionales, pudiendo continuar la secuela de los recursos dichos hasta su completo término: faculta también al repetido apoderado para que pueda desistirse de las acciones que se ofrezcan, pudiendo sustituir este poder en todo o en parte, revocar sustitutos nombrar otros, y usar del poder al mismo tiempo y por último, para que haga y practique por el otorgante, todo lo que haría el exponente por sí mismo a cuyo efecto obliga sus bienes presentes y futuros al cumplimiento de lo que hiciere y practicare en virtud de este poder o de su sustitución. Así lo otorgó y leída que le fué la presente, ante los instrumentales Abraham S. Gómez y Francisco Velasco, ambos de esta vecindad y de cuarenta y dos y treita y tres años de edad, con domicilios respectivamente en casa de las calles, quinta de Benito Juárez veintiocho y primera del Salto seis, dijo ser conforme con su contenido firmando para constancia con los testigos expresados y Notario que dá fé.- E. Sandoval.- Abraham S. Gómez.- Francisco Velasco.- Licenciado Juan Varela.- Rúbricas.- Señor Administrador principal de la Renta del Timbre en esta Ciudad.- Presente.- Con esta fecha en una foja útil bajo el número 188 y por cantidad indeterminada, extendí en el Protocolo de mi cargo, escritura pública de poder especial jurídico, otorgado por el Señor Enrique Sandoval al Señor Licenciado Onésimo González, que causa el impuesto de dos pesos \$2.00 es por estar el caso comprendido en el inciso I letra " " fracción 78 del artículo 14 de la Ley del Timbre vigente, lo que tengo la honra de manifestar a Ud. para los efectos del artículo 144 de la expresada Ley.- Libertad y Constitución, Oaxaca de Juárez, Junio 1º de 1912.- Juan Varela.- Rúbrica.- Num. 940.- Certifico que en la fecha se pagó el impuesto de \$2.00 por los timbres cancelados al margen de esta nota, bajo la responsabilidad del Notario que la suscribe.- Oaxaca de Juárez, Junio 3 de 1912.- E.A.P.C. Sodi.- Rúbrica.- Sacose de su matriz el día de hoy, en esta única foja útil para que en su caso y a su vez

7



pueda ejercer su encargo el apoderado Licenciado Onésimo González, certificando el suscrito Notario haber protocolizado en el lugar correspondiente la nota oficial devuelta por la Administración local del Timbre.-Va fielmente cotejado con su original ante los instrumentales del otorgamiento.-Oaxaca de Juárez, Junto tres de mil novecientos doce.-Doy fé.-Lic. Juan Varela.-Rúbrica.-Un sello que dice: Lic. Juan Varela, Notario público N° 2.- Estado de Oaxaca.- Entre líneas.- Iniciare.- Vale.- Tachado.- hiciere.- No vale.

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juárez, Diciembre 3 tres de 1912 mil novecientos doce.

Juan Varela



...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...





8.
7 sile de Diciembre impuesta del auto ante-
rior el binduando licenciado Quisima González,
dijo: que queda enterado y firmó. Doy fe.

González

Francisco González

En 7 sile de Diciembre impuesta del auto
anterior el C. Agente firmó, recibiendo el
presente bindado. Doy fe.

Arturo Gómez

Francisco González

Ciudadano Jefe:

El Agente pide a Ud. se
sine mandar poner los autos a la vis-
ta para alegar si en concepto de ese Juegado
no es necesario o el quejoso no lo pide, que se
reaba el juicio a finaba.

Oaxaca, de Juárez, Diciembre siete, de mil
novecientos, doce.

Arturo Gómez

Oaxaca de Juárez, Diciembre once
de mil novecientos doce.

Hágase saber al quejoso el
anterior pedimento del bind-
dado Agente del Ministerio
Público. Lo decretó y
firmó el bindado

en favor. Doy fe.
Canse

Francisco Gamiñán de Olaso
Pro.

En 12 de diciembre, impuesta del
ante anterior al C. Agente, firmo. Doy fe.

Notario
Francisco Gamiñán de Olaso

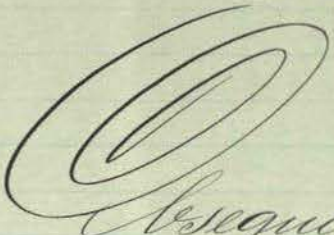
En 12 de diciembre, impuesta del
ante anterior el C. Licenciado. Onésimo,
González, dip: que las anteriores y que me
sitando acreditar algunos de los hechos es
puestos en su demanda, suplico se abra el
presente juicio a prueba. Esto expuso y
firmo. Doy fe.

Onésimo González

Francisco Gamiñán de Olaso

Oaxaca de Juárez, Diciembre
veinte de mil novecientos doce.
Con la solicitud el Señor Licenciado
D. Onésimo González en su
anterior notificación, con fun-
damento en el artículo 433º
del Código Federal de Proce-
di-





 Resequiando el con-
 tenido de su atenta nota, fecha-
 da el 22 del que cursa, tengo
 el honor de acompañar a Vd. en
 un cuaderuco con diez y seis folios
 útiles, en vía de informe con jus-
 tificación en el amparo promovi-
 do por el Señor Enrique Sando-
 ral, contra actos de este Excege-
 do, copia autorizada de lo con-
 duciente de la asignación ins-
 tuida en contra del mismo Señor
 Sandomoral por los delitos de inju-
 rias y calumnias extrajudiciales
 de que lo acusa el Señor Licencia-
 do Constantino Chapital.

Dilecto a Vd. mi atenta emsi-
 deración.

Sufragio efectivo. No reelección.
 Oaxaca a Quérs, Noviembre 25/912.

El Jefe 1.º Fiscal,
 Manuel Flores Castro


 Jefe de Distrito en el Estado.
 Manuel Flores Castro



Escrito de
acusación.



Al margen de cada una de las dos
hojas de que se compone el escrito,
^{República en excomunicación, Distrito del Centro, Estado de Oaxaca}
un sello que dice: = Ciudadano
Don Primero de lo Criminal; Cono-
tamiento Chapital, Abogado, con
despacho establecido en la casa nú-
mero cincuenta y cuatro de la Jure-
na calle Avenida Independencia que
señalo para oír notificaciones,
ante la reconocida justificación
de Usted, vengo a acenar en toda
forma y como mejor proceda en
derecho al Señor Enrique Sandoval
que aparece como el único res-
ponsable del libelo intitulado "Alerta"
en el indicio de la mencionada diario,
haciendo también extensiva esta
querrela contra todos los demás a
quienes en el presente proceso se
descubran como Autores, cómplices
o encubridores de los delitos cometi-
dos en mi Contra en el libelo a
que me refiero, fundando mi ac-
ción Criminal en las siguientes
consideraciones de hecho y de de-
recho que paso a exponer: He-
chos: I. = El treinta de los corrien-
tes circuli en esta Ciudad el mi-
mero sesenta y uno del periodi-
co denominado "Alerta", uno de los
cuales acompaño para que queden
plenamente comprobados los deli-
tos de injurias y calumnias de
que formalmente me quejé. =
II. = En el editorial del mencionado
periódico, que aparece en la segun-
da plana del numero que acom-
paño, y bajo el rubro "Yo Acuso!"

#

despues de invitar a los propietarios
padres de familia, y al pueblo en
general, contra los abusos de la
Sierra, se manifiesta que van a
indicarse los nombres de ciertos
infantes para que se sepa a
quienes habra de ocuparse y
que calernas deberan tronchar-
se, y entre otras personas que
hay que ocupar, segun el arti-
culista, figura mi nombre,
como uno de los autores mora-
les y materiales de la levanta-
miento de la Sierra. A conti-
nuacion se menciona que soy uno
de los responsables de las cien-
tistas formadas del lunes vein-
tisiete y del martes veintiocho
del corriente mes, porque a
conseje a la Cuadrilla de Pedro
Leon y sus secuaces, para que
se fugaran de esta Ciudad
llevandose las armas que les
confiara el Gobierno del fin-
do Señor Muñoz y posterior-
mente lo he invitado a la re-
belion, armandolos y putrecha-
ndolos convenientemente para
el caso. No transcribo literal-
mente los papeles que he
extrañado porque acompaño
al presente original el pape-
lito en que tales inexactitudes
se acientan; pero de lo dicho
se desprende de manera patente,
que se me imputan hechos
perfectamente determinados
y que la ley penal castiga como
#

11.
delito, siendo esto enteramente
falso y go verdaderamente in-
cente. - III. - En los párrafos pri-
mero y noveno del Editorial indi-
cado, se me llama infame, que se-
gun el diccionario de la Lengua
significa: "Lo que carece de honra,
crédito y estimación. Lo que es ma-
lo y despreciable"; en el párrafo
tercero, se me llama canalla, que
en español quiere decir: "Gente
baja, ruin, de malos procederes,
y por último, en el párrafo quin-
to se me tilda de fornicador que sig-
nifica: "Fornicador, desgraciado; inimico
Cuando estoy seguro de que el
articulista no entiende la ve-
dadera acepción de este último
epíteto, le doy otro significado,
pero siempre con la intención
de herirle. - IV. - Ocultan mi nom-
bre con toda claridad el autor
o autores del mencionado pá-
rrafo y me insultan en términos
tan lascivos por medio de frases que
revelan el ánimo deliberado de
ofenderme, exponiendome al
desprestigio y al ridículo, pues
que las dichas injurias me cau-
san ofensa ante la opinión
pública y me perjudican con-
siderablemente en mi reputación.
V. - Lo quiero por ningún motivo
pasar por algo tan grave in-
sulto, pues de ninguna manera
deseo servir de mofa a la Sociedad
en que vivo, ni mucho menos quie-
ro que la falta del ejercicio de

mis derechos se traducen en conformidad de mi parte con las imputaciones calumniosas e injuriosas que en dicho pánico se me hacen. Por lo cual, respecto de los ataques que como funcionario se me hacen, he protestado energicamente ante la Sociedad en vindicación de mi conducta como tal funcionario, y por lo que respecta a la calumnia y a las injurias, vengo a efectuar lo siguiente: Derechos: I. - Los hechos que deyo apuntados constituyen indudablemente delito de calumnia e injuria de acuerdo con los artículos 641 y 643 del Código Penal. - II. - Constituyen el primero de los delitos indicados por que se dan a conocer al público hechos que se me imputan y reputados por la Ley Penal como delitos. En efecto, dado los términos del artículo del periódico que sirve de base a esta querrela, se me hace figurar como coautor de los delitos de rebelión y sedición, efectuados por varios vecinos de diferentes pueblos de la Sierra, pues se dice: "Dias Jimintas, Chapital y otros son autores morales y materiales del gran crimen que se ha venido perpetrando hace muchos dias y comensado a perpetrarse ya a inmediaciones de esta Ciudad. Ellos son los responsables."

de las sangrientas jornadas del lú-
nes y martes. En la concurrencia
pública está que esos canallas
aconsejaron a la cuadrilla de
Pedro León para que desertara,
llevándose las armas, que con
posterioridad ellos los han muni-
gado a la rebelión, y que final-
mente, ellos han armado su brazo
fratricida?... hecho todo que de-
ber cierto estarían perfectamente
comprendidos en los Artículos
1068, 1069 y 1089 del Código Penal que
define tales hechos criminosos. =
III. = Se comete también el delito
de injuria en el libelo a que me
refiero, por que existen en él expre-
siones proferidas con el ánimo de
ofenderme, pues no puede in-
terpretarse de otro modo el
cúmulo de las frases despectivas
que he transcrito con cada una
de su significado gramaticales.
frases que obran en el curso de la
publicación y que no podrían
pasar inadvertidas a Usted,
Caudatario Juez, dada su ilus-
tración. = IV. = ha injuriado y calum-
niado con hecho delictivo casti-
gado por el Artículo 645, frac-
ción II y Capítulo II, Título III,
Libro Tercero del Código Penal. V. =
Como los delitos a que me refiero,
se han cometido con publicidad
debe estimarse al fallo que exis-
te en contra del Señor Demandado
y de los demás que se descubran
durante el procedimiento, una

agravante de cuarta clase, de
acuerdo con los Artículos 653 y 654
fracción IV del ordenamiento al
Simamente, invocado. - VI - Como
los hechos de que me guiso revis-
ten el caracter de delitos priva-
dos, de acuerdo con los Artículos
653 del Código Penal y 434, frac-
ción VIII del Código de Procedimien-
tos Penales, tengo derecho para
querrellarme en toda forma y pue-
do pedir que puerio mi ratificación
se inicie el procedimiento en con-
tra del Señor Sandoval y de
sus coactores o cómplices. -

Por lo expuesto, y con apoyo de
las disposiciones legales que se
le citadas, ocuro a la justicia
civil de Usted acusando formal-
mente al Señor Enrique Sando-
val y a las personas a quienes se
descubra con alguna responsa-
bilidad Criminal en este acui-
to, de los delitos de injurias y
calumnias, y pido que puerio
mi ratificación en el presente
memorial se surta mandos
abrir la averiguación corres-
pondiente en la forma legal, fo-
mando desde luego el prepa-
ratorio al acusado Sandoval y
a los demás coactores o cómpli-
ces, y en definitiva, puerio los
tramites legales, imponer a todos
los responsables las penas que
procedan. - Dando lugar mi
solicitud a Usted Ciudadano
Que pido se surta provea de

#

13

Conformidad = Protesto S. = Caraca
 al Marz, Mayo Trinta de mil no
 vecientos doce. = Otr si digo: An
 tes de Concluir, debo manifestar a
 Ud. Ciudadano Quez que en el pa
 rrafo en que se me calumnia é
 injuria, se incita al pueblo a
 hacerse justicia por sus propias
 manos, y se le llama para que
 cometa en mi persona y en las de
 otros individuos más, diversos
 atropellos, en nombre de la ley de
 las reivindicaciones, con lo cual
 se comete el delito pueristo y
 penado por el Artículo 133 del
 Código Penal que no tiene el
 carácter de pueristo, por lo que
 respecta a él, debe Uded. mis
 trar en proceso de oficio y sin
 necesidad de que sea en forma.
 El Ciudadano Enrique Sandoval
 vive en la casa número Trece
 de la Segunda calle de Abasco
 de esta Ciudad. Sea miem fe-
 cho. = Constantino Chaputal.
 Nubrica. = Yo acuso! = En

Artículo de estos momentos, robamos, casi
 periódico,
 Yo acuso!
 supremos, la verdad amarga
 y reveladora, debe lanzarse
 como grito de alerta a todos los
 amenazado por la catástrofe
 que se acerca y caer como
 una condena contra sus auto-
 res. Debe decirse a todos los pro-
 pietarios que perdieron en un
 instante el trabajo de muchos
 años; a las familias que famen-
 tarán la pelidida de la honra

#

de sus hijas; que llorarán con lagri-
mas de sangre la muerte de sus
padres, y el sacrificio inútil
de sus hijos, y al pueblo en ge-
neral, que después de haber sido
burlado si le quiere llevar á
la ignominia de su cometido
por chuecos salvajes é indici-
plumados. A nadie debe ocu-
rriale la verdad sobre los acon-
tecimientos, para que todos co-
noscan a los infames, y sepan
los rostros que hay que se cubren
y las cabezas que tronchan. - Por
eso, cuando las hordas cambalucos
se aproximan ansiosas de con-
sumar su obra, no trocamos
a la pública indignación
los nombres de Diaz Quintos, Cha-
pital y otros autores morales y
materiales del gran crimen
que se ha venido preparando.
Hace muchos dias y comenzase
a perpetrarse ya, á inmedi-
cias de la Ciudad. - Ellos son
los responsables de las sangrientas
jornadas del lunes y mar-
tes. - En la conciencia pública
está que esos canallas aconce-
jaron a la Cuadrilla de Pedro
Reón para que aceptara, lle-
vándose las armas; que con
posterioridad ellos los han
instigado a la rebelión y que
finalmente, ellos han andado
en brazos fraticida. - Diaz Qui-
ntos estuvo el domingo anterior
en unión de la Klane y Maroneros.

17.

en San Felipe, indudablemente
dadas las últimas órdenes. = El
suntuoso Chapital, nunca a-
perchendo a los panderos Pe-
arheón y Loeirs, responsables
de los proditorios asesinatos de
Hualatae; a pesar de que el Jus-
gado Segundo de lo Penal se lo
ordenó 20 días antes de la muerte
de Quiróz, mas, lo escabí de un
Ara no solo en delictuosos in-
tervención por esos lamentables
sucesos, pero también sus pa-
tidios proyectos para el por-
venir, y que han comenzado a
realizarse. = El Olivero lo ha de-
numerado en ella en mi
familia; ya él lo ha calculado
como 750 innumerables aldrados
que han sido presos. = ¿Quié más
se quiere? ¿Quié otros datos es-
pera la Justicia Federal ~~por~~ y el
Gobierno del Estado para pro-
ceder contra los responsables,
que después de comer de los di-
neros del pueblo y de burlarse
de él, lo llevan al sacrificio? =
Mas si degraavadamente la Jus-
ticia continúa con sus permisibles
complacencias en este denuncia-
mulo acunto, si cobardemente
aparenta no ver lo que pasa a
su vista, entonces será llegada
la hora de la defensa social;
habrá sonado el momento de
armar el brazo de ferocidad para
que caiga sobre sus enemigos. =
No queremos que los infames va-
#

#

guen por las calles sonriendo, mientras se numeren nuestros hermanos; y no será así porque una ola de grande y Santa ira se ha levantado en todas las clases sociales para castigar a esos malvados. — Me dan pues estar seguros de que si en falta de valor y de lealtad les impidió ir al campo de la lucha, y que si han ahora han logrado escapar a la acción de los Tribunales, no escaparán a la justicia del pueblo que ya los señala con índice de fuego, como los mismos autores de nuestra angustiosa situación actual y que los castigará en nombre de la ley de las penas de sangre. —

2
Auto.

Ante a Jueces a Treinta y uno de Mayo de mil novecientos doce. Ratifíquese el acusante y se proceda. — Lo decretó y firmó el Jefe primero de lo Criminal = Doña = Miguel L. Calderón. = Sr. = E. Castillo. = Sr. = Ríos. = Sr. =

Ratificación.

Ante a Jueces a Treinta y uno de Mayo de mil novecientos doce. Ante el Ciudadano Alberto Páez Arana, Alcalde primero Constitucional de esta Ciudad y Encargado del Juzgado primero de lo Criminal por comisión de la ley, que presente el quejoso Señor Licenciado Constantino Bapista e impuesto al Decreto que precede dijo: que está conforme y firmó al margen. = Presente el mismo Señor Cons.

#

Cautino Chapital, hace la protesta de
ley por sus generales djs. Mammé
Como queda escrito, sea originario
y vecino de esta Ciudad, con domi-
cilio en la Casa número cincuenta
y cuatro de la Avenida Independen-
cia, casado, de cuarenta y seis
años de edad y abogado de los Tri-
bunales de la República. Presta fe
de manifestar el anterior escrito
y leído que le fué íntegramente con-
texto que lo ratifica en todas sus
partes en virtud de haberlo formula-
do con pleno conocimiento de
sus derechos y obligaciones, así
como la ley fué que fundó la ac-
cusión que el mismo escrito con-
tiene; que además replica al
Ciudadano Jues que lo oye, se
sirva fijar su atención en el de-
lito público que previsto por el
Artículo 83 del Código Penal de-
minuido en el propio escrito para
que sin perder el tiempo se sirva
proceder conforme a sus facultades,
pidiendo se mande agregar
el número cuatrocientos treinta y
cinco del diario "El avance", el
cual exhibe, cuyo diario en su
Artículo intitulado "Volverán a
la vida los contendientes, trata
la cuestión del delito público de-
nunciado a que antes se refie-
re. Ratifico lo expresado leído que
le fué y firmó al margen. = Con-
stantino Chapital - Rúbrica. = Fer-
minó el acta que firmó el Cuda-
dano Jues. Dogo = Alberto Pastora

Inco E. Castilla. - Publicas. - En
Resolución, Oaxaca a Quince, a los seis días del
mes de Enero de mil novecientos
doce, el Ciudadano Licenciado
Miguel S. Calderón, Jefe Inter-
ino Primero de lo Criminal de p.
Visto el anterior escrito de ac-
sación presentado por el Señor
Licenciado Constantino Chaputab,
contra el Señor Enrique Sandoval,
Director del periódico "Alerta" y
las demás personas que se reputen
responsables de lo hecho que se
refieren, así como el escrito de
primera del actual y amos, ex-
hibido por la misma parte ac-
sadora, y teniendo en considera-
ción que como ya lo resolvió este
mismo Juzgado en auto de
sobreseimiento dictado con mu-
tivo de la acusación que por los
delitos de difamación y calumnia
presentó el Señor Sixto Martínez
en contra del director del pe-
riódico "El Avance", auto que fue
confirmado por la Primera Sala
del Tribunal Superior de Justicia
del Estado por resolución de fe-
cha veinte de Enero del corriente
año, la manifestación de las
ideas por medio de la imprenta,
según el precepto del artículo
74 de la Constitución General de la
República, no tiene mas límites
que el respeto a la vida privada,
a la moral y a las leyes públicas, a
diferencia de lo establecido por la
misma Constitución en su artículo

 6^o; que al garantizar la libre man-
 ifestación de las ideas por cual-
 quier otro medio que no sea la
 Imprenta, señala como límites,
 además de los ataques a la moral
 y al orden público, los derechos
 de tercero y la provocación para
 cometer algún crimen o delito;
 sin que deba entenderse que la
 diferencia apuntada sea una omi-
 sión en que incidieron los Con-
 stituyentes, sino que es la enmagra-
 ción de la misma amplia garantía a
 los Representantes de la Nación, a
 quienes al no ser amparados
 por la Constitución, fácilmente
 podrán perseguirse valiéndose
 de supuestos ataques a derechos de
 tercero o imaginarias provocacio-
 nes para cometer crímenes o de-
 lito. Es indudable, pues, que an-
 tes de procederse en contra del au-
 tor de los artículos de periódico
 que motivaron la antedicha acusa-
 ción, debe examinarse si los artí-
 culo de referencia se extralimitan
 o no de las garantías individua-
 les que consagra la Constitución.
 El articulista señala al acusador
 Señor Licenciado Chapital, como
 uno de los autores materiales e in-
 tellectuales de los sucesos que tuvie-
 ron lugar en esta Ciudad los días
 veintiseis y veintiocho del mes
 próximo pasado, y con ese moti-
 vo emite conceptos y frases que
 indudablemente perjudican al Se-
 ñor Chapital pero uno y otras en

nada se refieren a la vida privada de dicho Señor Abogado, ni atacan a la moral ni a la paz pública, quedando el acusado por consiguiente, dentro de la órbita de sus garantías individuales; no cabe, pues, sanción alguna legal en el presente caso, y queda únicamente la sanción moral que, por medio de la manifestación de las opiniones de las personas verdaderamente serenas, pone a salvo a cada uno de los miembros de la Asociación de las acusaciones injustificadas de la prensa, cuando son producto de las pasiones o de intenciones de personas frías. Por otra parte, por las mismas razones que se han expuesto, no procede abrir averiguación por lo que toca al supuesto delito público que la parte acusadora señala, de provocación a que se cometa un delito, pues no se expresa en forma clara en el artículo de periódico aludido, cual sea el delito a que se provoca, ni aun cuando se expresara así caería el caso dentro de las restricciones que a la libertad de imprenta señala el citado Artículo 7º Constitucional. Por lo expuesto y disposiciones legales mencionadas, se resuelve que no ha lugar a mandar abrir averiguación por los hechos que relacionan los escritos de acusación citados al principio. . . . Doz fé. = Miguel

#

Notificación.

D. Chuti.

L. Calderón. = Fines C. Cartillo. = Chio-
 Ribicau. = En siete de Junio
 de mil novecientos doce, fui im-
 puesto del auto que precede el
 Señor Licenciado Constantino Cha-
 pitel, contestó: que no está con-
 forme, por lo que, y con el respec-
 to debido, interpone en su contra
 el recurso de apelación, fundado
 en la fracción segunda del artículo
 440 del Código de Procedimientos
 Penales. Esto expuse y firmé al mar-
 gen, agregando que pide se le ex-
 pida una copia simple. = Con-
 stantino Chapitel. = Mariano Cruz
 Ortiz. = Profr. = Ribicau. En Osaka
 de Chiapas, a once de Junio de mil
 novecientos doce, el Ciudadano
 Juez dijo: visto lo manifestado
 por el Señor Licenciado Constanti-
 no Chapitel en su notificación
 anterior, con fundamentos en los
 artículos 398, 440, 441, 442 y 444 del
 Código de Procedimientos Penales, se
 le admite de plano y en ambos ef-
 ectos, el recurso de apelación
 que interpone, con atento oficio,
 remítase original este expediente
 al Tribunal Superior de Justicia
 para su conocimiento en dicho
 grado, emplazándose al apelante
 para que dentro del imprescri-
 gable término de tres días se pre-
 sente a la Superioridad a mejo-
 rarlo..... Don fe. = Meiguel L. Cal-
 derón. = Fines C. Cartillo. = Chio-
 Ribicau. = En doce de Junio de mil
 novecientos doce, fui impuesto

#

Ejecutorias.

del auto anterior el Señor Licenciado Constantino Chapital y dijo: que está conforme y firmó al margen. = Constantino Chapital = Ribera = Consta. = Mariano Cruz Ortiz = Moly. = Ribera = Al margen de cuatro folios, un sello que dice: Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca. = Secretario de la Segunda Sala = Sala Segunda del Tribunal Superior de Justicia = Oaxaca a Quince de Septiembre de noventa y siete de mil novecientos doce. = Visto el auto de seis de Junio último, que dictó el Ciudadano Licenciado Miguel G. Calderón, Jefe primero de lo Criminal en la causa iniciada con motivo de la acusación que presentó el Señor Licenciado Constantino Chapital contra el Señor Enrique Sandora, Director y responsable del periódico denominado "Alerta" por los delitos de calumnias e injurias. = Visto el recurso de apelación interpuesto y admitido, es escrito de expresión de agravios y los apuntes de alegato del acusador. = Resultando: que el Señor Licenciado Constantino Chapital acusó al Señor Enrique Sandora, Director y responsable del periódico "Alerta", y a los demás que se descubran como autores, cómplices e encubridores de los delitos de calumnias e injurias que asevera que resultaron cometido por medio de la pu

#

Aplicación del editorial intitulado "Yo
 acuso" en el número sesenta y una
 de ese párrafo, correspondiente al
 treinta de Mayo del año actual. Ex-
 pone el acusador que en ese Edi-
 torial se le llama infernó, canalla
y funesto, epíteto que con expre-
 siones escritas para manifestarle
 desprecio y con el fin de hacérle
 una ofensa, pues que se le señala
 por su nombre aplicándole esos
 calificativos para que todos cono-
can los rostros que hay que escupir
y las cabezas que hay que tronchar
 (Palabras textuales del editorial).
 Expone también el acusador que
 se le imputan los delitos de rebe-
 lión y sedición en ese editorial
 porque en él se dice lo siguiente:
 "Díaz Quintas, Chapistal y otros
 son autores morales y materiales
 del gran crimen que se ha veni-
 do preparando hace muchos días y
 comensado a perpetrarse ya a in-
 mediaciones de esta Ciudad. Ellos son
 los responsables de las sangrientas
 jornadas del lunes y martes. En la
 conciencia pública está que esos ca-
 nallas aconsejaron a la cuadrilla
 de Pedro León para que derribara,
 destruyera las armas, que con pro-
 tección de ellos los han instigado á
 la rebelión y que finalmente ellos
 han amado su brazo fratricida."
 Agrega el Señor Licenciado (Chapistal)
 que los delitos de que acusa están de-
 finidos en los artículos 641 y 643 del
 Código Penal y pidió que se proceda

contra los responsables por esto de
lito como por el definido por el
Artículo 333 del Código Penal, pues
que se incita al público a hacer
justicia por sus propias manos
en nombre de la ley de las reivindi-
caciones. = Recaltando que des-
pués de la ratificación del escrito
del acusador, el Excmo. Sr. Licen-
ciado Meiguet S. Corderón, Jefe pri-
mero de lo Criminal, dictó el auto
apelado, declarando que no ha
lugar a abrir la averiguación por
los hechos que se relacionan en el
escrito de queja. Mandan el auto
apelado, las siguientes considera-
ciones: que la manifestación de ideas
por medio de la imprenta, según
el precepto del artículo Séptimo de
la Constitución General de la Repúbli-
ca, no tiene más límites que el
respeto a la vida privada, a la mo-
ral y a la paz pública, garantía
concedida a los representantes de
la prensa, a quienes de no ser con-
parados por la Constitución, fáci-
lmente podrían perseguirse, valiéndose
de supuestos ataques a derecho
de tercero o imaginarias provoca-
ciones para cometer crímenes o deli-
tos: que el Articulista, señal al
Sr. Licenciado Chospital, como
uno de los autores materiales o in-
tellectuales de los sucesos y que
surrieron lugar en esta Ciudad
los días veintidós y veintiocho
del mes de Abril y con ese moti-
vo unite conceptos y frases que in-

#

dudablemente perjudicar al Honor Cha-
pital; pero mas y otras en nada se
refieren a la vida privada de este
ni atacan a la moral ni a las pas-
siones, quedando el acusado, por
consecuente, dentro de la órbita de
sus garantías individuales, y,
por tanto, no cabe sanción alguna
legal en el presente caso y queda
unicamente la sanción moral, que
por medio de la manifestación
de las opiniones de las personas
verdaderamente sanas, pone a
salvo a cada uno de los miembros
de la Sociedad de las acriminacio-
nes injustificadas de la prensa
cuando son producto de las pasio-
nes o de intenciones de partido, y, por
último, que por las mismas razo-
nes no procede obrar averiguación
por lo que toca al supuesto deli-
to público, que la parte acusadora
señala, de que se provoca a que
se cometa un delito, pues ni se
expresa en forma clara en el ar-
tículo del Periódico aludido cual
sea el delito a que se provoca,
ni aun cuando se expresara así,
caberlo es caso dentro de las res-
tricciones del Artículo Séptimo
Constitucional. Considerando:
que el debate se reduce a estable-
cer el verdadero sentido y
alcance del Artículo Séptimo
Constitucional, exponer y demus-
trar si la libertad de la prensa
es tal que pueda decirse: Los
Constituyentes de mil ochocientos

cincuenta y siete quisieron que
la prensa fuera libre, y que,
1. respetada la vida ~~privada~~ ^{particular} por
secular, no hubiese límites
para censurar y atacar la
conducta de los funcionarios
públicos. Quiere ésta todo
respeto para la vida privada
que se halla protegido por las severas
disposiciones de la ley común, pero
la vida pública, la conducta de
los empleados de la Nación es del do-
minio del pueblo que puede juz-
garlos en todo hora y momento
por la voz autorizada de la prensa
sin que sobre este punto exista
traba ni restricción alguna. La
injuria contra el funcionario pú-
blico, respecto de su vida públi-
ca no tiene sanción en contra.
El Código fundamental propone
la injuria y aun la calumnia
al abusos que podría entroncar
se ahogando la voz de la prensa,
árbitro único para denunciar
ciertos vicios, esperanza sola con-
tra la arbitrariedad, medio
admirable de comunicación
que sólo es posible condenar, fi-
jando la vista pública y pro-
cupada en los innumerables males
que produce y apartándola
de los inmensos beneficios
que trae consigo" (Pedimento
del Promotor Fiscal en el amparo
Astivia y Gándara de Velasco)
Considerando: El público in-
cendiado Don Mariano Coronado

estudiando el Artículo Septimo Constitucional dice: "Los mismos Constituyentes, no entendieron conceder privilegio a la prensa para el efecto de que ciertos delitos cometidos por medio de ella, quedasen impunes. Todos estuvieron conformes en aceptar el principio de la prensa libre; pero con libertad racional, no imponiéndole mas restricciones que el no permitir que con ella se cometiesen infracciones a la ley. Se salva de las restricciones la manifestación sincera de una opinión y la censura razonada de una autoridad, pero se salva no por fuerza especial, ni por privilegio de radical liberalismo, sino porque tales hechos no constituyen ni pueden constituir delito en ninguna Nación culta. Por eso las legislaciones de los Estados de ben acomodarse a los principios antes expuestos, so pena de ser consideradas como anti constitucionales, sino lo hacen, mas de ningun modo, una ley local a pretexto de respetar exageradamente los principios del artículo Septimo de la Constitución, podria calificar un hecho como delito cuando fue cometido por un medio distinto de la imprenta, y como accion inocente si se perpetraba por la referida imprenta. Esta distincion, sobre ser odiosa, estara en

contradicción con los más triviales
indumentos de derecho. La ley nun-
ca puede permitir que se con-
sida un delito por más que sea
noble y respetable el instrumento
con que se comete. Nuestro Código
Penal define y castiga los delitos
de injuria y calumnias en sus ar-
tículos 641, 642, 643 y 644 y establece
en el 644 que son posibles sea
cual fuere el medio que se emplee
para cometerlos, como la palabra,
la escritura, manuscrita o im-
presa, los telegramas, el grabado,
la litografía, fotografía, dibujo
o pintura, la escultura, las
representaciones dramáticas y
las señas. = Considerando:
que los mismos Constituyentes
no entendieron conceder privile-
gio a la prensa para el efecto
de que ciertos delitos cometidos
por medio de ella quedasen im-
punes, lo demuestran la historia
del Congreso Constituyente por
Francisco Zaier, páginas de las
454 a la 470 del tomo primero. En
estas páginas leemos lo siguientes
conceptos de un Constituyente Ca-
raqueño que acaba de bajar al
sepulcro: "Todas las verdades, ex-
cepto las que sean injurias per-
sonales, es bueno que se digan.
He dicho que la verdad puede
ser una injuria, y ahora agre-
garé que también puede ser
un ataque a la moral o a las
instituciones fundamentales; y
#

 entones no podría menos de ser un
 delito. Pues bien, para juzgar la
 calumnia, la injuria o la sedi-
 cion, ahí están los jurados que
 no sabrán ser denunciado. Pero
 Si ahí están los jurados, poco fue-
 rdes en la mano un Código Pe-
 nal que haya definido bien las
 provocaciones, sediciosas o crimi-
 nales, la calumnia y la injuria,
 tanto verbales como escritas o impre-
 sas. No veo ningún motivo de in-
 dulgencia para el autor de algún
 escrito calumnioso o injurioso.
 ¿Quién lo obligaba a hablar de las
 personas? ¿Qué derecho tenía sobre
 la reputación moral de un hom-
 bre vivo? ¿Y por qué habrá de
 ser más permitido imprimir
 palabras ineultantes que profe-
 rirlas de viva voz en un lugar
 público. Pocos de esos que se de-
 ban menos consideraciones a los
 magistrados, a los depositarios
 o agentes de la Autoridad, siem-
 pre al contrario, que las injurias o
 las calumnias dirigidas contra
 los hombres públicos, tienen más
 o menos un carácter sedicioso
 que agrava el delito o el crimen.
 El Señor Obispo, ~~Tomo~~ Segundo,
 pagina 148 de la obra citada, de-
 cia: la injuria, la calumnia y la
 difamación que son los más fe-
 cuentes, espero sean en lo sucesi-
 vo más raras si se castigan con
 multas que se apliquen en prove-
 cho del ofendido." El mismo #

Señor citando al publicista M.
Dauou, Tomo citado, página 891
dice: "Es imposible (la ley so-
bre libertad de Imprenta) si no
está bien reconocido que la injuria,
la calumnia, la provocación di-
recta a un crimen y particular-
mente la sedición, son los mi-
nors delitos o crímenes de que su
autor y en su defecto el impre-
sor y el librero pueden ser ju-
ridicamente responsables." Con-
siderando: La Ley de catorce
de Diciembre de 1882 dice "Los
Tribunales para fijar el derecho pú-
blico, tendrán como regla suprema
1. ~~del derecho~~ de conducta, la Con-
stitución Federal, las ejecutorias
que la interpretan, las leyes em-
nadas de ella y los Tratados con
las Naciones extranjeras. En su
primera Corte de Justicia de la Ju-
ricción, entre otras ejecutorias refe-
rentes a la aplicación del artí-
culo séptimo de la Constitución,
ha dictado la de veinte y seis de Ju-
nio de 1885 que contiene el con-
siderando siguiente: "Segundo: que
los delitos de Imprenta que ato-
can la vida privada, la moral
o la paz pública, están detalla-
dos en el Código Penal del dis-
trito, el cual aunque fué pu-
blicado en veinte de Diciembre de
mil ochocientos setenta y uno,
fue reconocido y sancionado
por la reforma Constitucional
del artículo séptimo que que-
#

#

re y munda que dichos delitos sean juzgados conforme a la legislación Penal y en el Distrito no hay otra que la del Código referido." También dictó los de 26 de Enero de 1889, 4 de Noviembre de 1901, 9 de Septiembre, 28 de Octubre, 15 y 25 de Noviembre de 1904. Esta contiene un considerando que dice: "El artículo Séptimo Constitucional garantiza la libertad de escribir y publicar escritos sobre cualquiera materia, sin más límites que el respeto a la vida privada, a la moral y a la honra pública, o en otros términos, sin más restricción que la de no cometer delito por medio de la Imprenta, pues sería abusando que el precepto mencionado quitara el carácter de criminal a hechos de tal naturaleza, ejecutados por medio diverso de la Imprenta, solo por la circunstancia de hacerse uso de esta para perpetrarlos, y como según el mismo artículo, los delitos que se cometen por medio de la imprenta, deben ser juzgados por los Tribunales competentes del orden Federal o común, conforme a las leyes penales relativas, es inconcuso que tratándose en el caso del delito de injurias de que se quejó Paulsen contra Morfin, el cual está previsto y penado por el

#

Artículo 641 y los demás conve-
nientes del Capítulo primero,
Título tercero, libro tercero del
Código Penal de Indico, la au-
toridad responsable obró dentro
la esfera de sus atribuciones, al
conocer, como conoció en grado,
por virtud de la alzada inter-
puesta por el quejoso, del pro-
ceso seguido a este." Consideran-
do que el Artículo septimo (Ins-
titucional no es, por lo expues-
to en los anteriores párrafos, un
obstáculo para abrir la acci-
guación que motiva el escrito
de queja del Señor Prenciado
Constantino Chapital, ya se
queje éste como particular o ya
como empleado público que fué,
pues en el caso de que por la
publicación del editorint in-
titulado "El Acusador", se hubiesen
cometido los delitos de injurias
y calumnias y el definido por
el artículo 839 del Código Pe-
nal de que se queja el acusa-
dor, esto con fundables confor-
me a la legislación del Estado,
que no está en pugna con la
garantía que concede a los es-
critores la Constitución general,
según la interpretación que las
ejecutorias mencionadas dan
al citado Artículo séptimo. =
Por lo expuesto, y con fundamen-
to de los Artículos 28, segunda
parte del Código Penal y Decre-
to de diez de Junio de mil ochocientos
#



ciento noventa y nueve, La In-
sticia del Estado falla. Primero:
se revoca el auto apelado. Segun-
do: Se ordena que el Jues Prime-
ro de lo Criminal proceda con
arreglo a derecho y Tercero: De-
suélvase la causa al Juegado
de su origen con testimonio
de esta resolución. - Hágase
saber y archívese el Joca. -
Martínez. - Carlos Pineda, Camarero.
Acuerda. - Rúbricas. - No deter-
minaron. Firmaron los Ma-
gistrados de la Sala. - Manuel
J. Olivera. - Jefe. - Rúbricas. - En
veinte de Septiembre notifiqué
la sentencia anterior al fisca-
do Constantino Chapital y dijo:
que queda enterado y firmo. -
Constantino Chapital. - José Ma-
ría Zamora. - Notif. - Rúbricas. -
En veintidós de Septiembre enter-
ado el fiscal de la resolución an-
terior, rubricó. - Una rúbrica. -
José María Zamora. - Notif. - Rú-
brica. - Convenida con su ori-
ginal que obra en el Joca res-
pectivo a que me remito. - Ocurra
a Quíares, a veinticinco de Sep-
tiembre de mil novecientos do-
ce. - El Secretario. - Manuel J.
Olivera. - Rúbrica. - En Caracas
a Quíares, a cuatro de Octubre de
mil novecientos doce, el Ciuda-
dano Jues dijo: Dada cuenta con
este expediente que devuelve la
Sala Segunda del Tribunal Su-
perior a Justicia del Estado, con
#

En la
de proceso.

 testimonio al fin de la Ejecutoria,
 pronunciada en la apelación del
 auto fechado el seis de Junio del
 presente año, dictado en este ex-
 pediente, acúcese recibo y cum-
 plase la mencionada Ejecutoria,
 y al efecto, ábrase la averiguación
 correspondiente por los delitos
 de que formula acusación el
 promotor Fiscal, librense los
 ordines y citas que resulten, sir-
 viendo este auto de mandamien-
 to en forma para todo lo que en
 su virtud se hiciere y traslá-
 dese el personal de Surquedo
 a las Oficinas del Diaño "Alcaldía"
 a efecto de que se recopjen los ori-
 ginales del artículo que motivó
 la acusación de que se trata,
 agregandose desde luego, para
 sus efectos, el escrito de primero
 del actual presentado por la
 parte acusadora. = Se cumplió
 con lo mandado y terminó el
 acto que firmó el Ciudadano
 Quer. = Doz. fi. = Miguel G. Cal-
 derín. = Pedro López. = Sec. = Pi-
 tricas. = En cinco de Octubre
 de mil novecientos doce, fui
 impuesto del auto anterior el
 quejoso, Sr. Francisco Con-
 stantino Chapital y dijo: que
 está conforme y firmó al mar-
 gen. = Constantino Chapital. =
 Const. = Mariano Ruiz Ortiz. =
 Wolf. = Pitricas. = En Caracás
 de Suramer, a once de Octubre de mil.

Notificación.

Chito

#

 novecientos doce, el Ciudadano
 Juez dijo: Llévase adelante la di-
 ligencia de inspección domiciliaria
 decretada en auto de fecha cuatro
 del actual, señalándose para
 que tenga lugar, las once y medio
 del día de mañana y estúndose
 previamente al actual Administra-
 dor del periódico "Alerta" para
 que espere al Juez en las Ofi-
 cinas de dicho periódico, a la
 hora indicada. = Se cumplió con
 lo mandado y se cerró la presente
 Acta. = Don J. = Miguel G. Calde-
 rin = Pedro = J. = Pubricas. =
 En Casaca de Papáres, a doce de
 Octubre de mil novecientos doce,
 siendo la hora señalada en el au-
 to anterior, se trasladó el personal
 del Juez, a la casa número tre-
 ce de la segunda calle de Abasco
 de esta Ciudad, y estando presente
 el Señor Manuel Díaz Chávez, Ad-
 ministrador actual del Diario "Aler-
 ta", se llamó para que estén presen-
 tes en la diligencia que se va a
 practicar, a los Señores Ernesto
 Guillermo Schleste y Filiberto Jou-
 bert, y requerido quié fue el citado
 Señor Díaz Chávez, para que ex-
 hiba los originales de los artículos
 de periódico que motiveron estas
 diligencias, despues de una breve
 minuciosa que se hizo en el Archi-
 vo de la Oficina, manifestó el ci-
 tado Señor Administrador que
 no se encuentran los originales
 que se le piden y que probable

Inspección.

mente se los llevarán consigo el Di-
rector y Responsable del periódico
en la fecha del Artículo, Señor
Enrique Sandorab, quien actual-
mente desempeña el empleo de
Jefe político en el Distrito de Mia-
matlán. Con lo que se dio por ter-
minada la diligencia que fuimos
al calle el Señor Juez al margen
las demás personas que intervinieron
Don Sr. = Meiguel S. Calderón. = Pe-
dro López. = Sr. = Rubén. = Er-
nesto Guillermo Schleste. = Manuel
Días Chaves. = Hilberto Joubert. =
Rubén. = En Oaxaca de Juárez,
a veinticuatro de Octubre de mil
novecientos doce, el Ciudadano
Juez dijo: Dada cuenta, visto el
resultado de las diligencias prac-
ticadas en la presente averigua-
ción, y apareciendo el Señor En-
rique Sandorab como Director y
único responsable del periódico
"Alerta", en el cual se publicaron
los artículos que motivaron la acu-
sación del Señor Francisco Gas-
tán Chapital, con fundamen-
to en los artículos 263, fracción
IV, 438 y 443 del Código de Pro-
cedimiento Penales, librese or-
den de aprehensión en contra
del citado Señor Sandorab,
por los delitos de injurias y ca-
lumnias extrajudicial, firman-
dose al Superior Gobierno del
Estado la consignación de dicho
acusado por estar éste desempe-
ñando actualmente el cargo #

2
C. L. S.

 de Jefe político del Distrito de
 Michuattm. = Se libró oficio
 como está suandado, y se ce-
 rró el acta que firmó el Cunda-
 dano Dns. Don Fe. = Meiguel T.
 Calderon. = Pedro Lopez. = Siv. =
 Rubricas. = En la misma fecha,
 el oficio número veinticuatro de Octubre de mil
 novecientos doce, fué impuesto
 del auto anterior el quejoso Señor
 Licenciado Constantino Chapita-
 tal y dijo: que está conforme y
 firmó al margen. = Constanti-
 no Chapital. = Conste. = Mariano
 Cruz Ortiz. = Just. = Rubricas. =
 En Oaxaca de Quares, a doce de No-
 viembre de mil novecientos doce,
 el Ciudadano Licenciado Manuel
 Flores Castro, Jefe Interino pri-
 mero de lo Criminal del Distri-
 to del Centro, dijo: Visto el es-
 tado de la presente averiguación
 y lo solicitado por el Señor Li-
 cenciado Constantino Chapital
 en su escrito de siete de los co-
 rrientes, agréguase y librese ofi-
 cio al Gobierno del Estado para
 que se sirva hacer la consignación
 del acusado Enrique Pan-
 doval. = Firmó el acta y
 se agregó el escrito. Don Fe. =
 Manuel Flores Castro. = Pedro
 Lopez. = Siv. = Rubricas. = En tre-
 ce de Noviembre de mil nove-
 cientos doce, fué impuesto del
 auto anterior el quejoso, Señor
 Licenciado Constantino Chapita-
 tal y dijo: que está conforme y
 #

Notificación

D. Chuto.

Notificación

#

firmó al margen - Constantino
Chapital. - Conste. - Mariano
Cruz Ortiz. - Notfr. - Públicas

Es copia de sus originales que obran en la ave-
riguación respectiva a que me remito. Lo
certifico. Oaxaca de Juárez, Noviembre, vein-
ticinco de mil novecientos doce. = J. = pa. =
personas. = debate. = jurada. = der. = del dueño.
no vale. = C. L. = República Mexicana. = Jefe de Tri-
mero de la Guardia. = Distrito del Centro. = Estado de Oaxaca. =
vale.

El Jefe de la Guardia
Mamuel Flores Castro


P. Flores
9/11/12
M. P.





misentos civiles se manda abrir
a prueba el presente juicio por el
termino de ocho dias, lo decretó
y firmó el Cando uno que, Day-

fe
Camacho

Francisco Llanero de la O.
2020.

En 31 treinta y uno de Diciembre, impuesto del auto
anterior el C. Encarcelado Quintanilla Gonzales, dijo:
que queda quietado y firmó. Day fe.
B. Bonales

Francisco Llanero de la O.

En 31 treinta y uno de Diciembre, impuesto del
auto anterior el C. Agente, firmó. Day fe.
Llanero de la O.

Francisco Llanero de la O.

En primero de Enero de mil
noovecientos trece, se notificó el
auto anterior por oficio a la
autoridad ejecutiva. Causa.

Camacho de la O.

La Atria. certifica que el termino
de prueba comienza a correr hoy
y deberá concluir el 10 del actual.
Caracas, 2 de Enero 2 de 1913.

Francisco Llanero de la O.
2020.

Pa
#

Para de Juarez En una
de mil novecientos trece
Como fundamento en
el artículo 740 del
Codigo Federal de Pro.
cedimientos Civiles, pón-
gase el presente juicio a
la vista de las partes
por sus días comunes,
para tomar apuntes
y alegar. Lo decretó
y firmó el Ciudadano
Jefe de la Corte.
Carrasco

Francisco Carrasco Jefe.

En 13 tres de Enero, impuesta del auto ante-
rior el Sr. Agente, firmó. Doy fe.

Arturo Carrasco.

Francisco Carrasco Jefe.

En la misma fecha, 13 tres de Enero, impues-
to del auto anterior el Ciudadano Licenciado
Onésimo González, dijo: quedar enterado y fir-
mó. Doy fe.

V. González Jr.

Francisco Carrasco Jefe.

En 1



catarse de Ecuero se notificó
el auto anterior a la auto-
ridad ejecutiva. Cante.

Francisco Ramirez del Rio

La Secretaria certifica que
el termino de vista comen-
za a correr hoy y deberá
concluir el 21 del mismo.

Oaxaca de Juarez febrero 15 de 1913.

Francisco Ramirez del Rio
Dio.

Oaxaca de Juarez febrero primero de mil novecientos trece.
Citese nuevamente para sentencia. Lo decreta y firma el
Ciudadano Jefe de Distrito. Doy fe.

Canse

Francisco Ramirez del Rio

En 3 toos de Febrero, impuesta del auto anterior el C. Li-
comiados Onésimo Gonzalez, dijo: que queda enterado y
firmo: Doy fe.

V. Gonzalez Jr

Francisco Ramirez del Rio

En 3 toos de Febrero, impuesta del auto anterior el
C. Jefe de Hacienda en funciones de Agente del
Ministerio Publico, firmo: Doy fe.

Juán del Valle

Francisco Ramirez del Rio

La

*Secretaría certifica: que el
termino para sentencia co-
mienza a correr hoy, y deberá
cumplir el trece del actual.
Oaxaca de Juárez, Febrero 4 de 1913.
Francisco Llanusa del Río.
Dio.*

Oaxaca de Juárez, Febrero 8. ocho de 1913 mil novecientos trece.

Visto este juicio de amparo promovido por Enrique Sandoval con-
tra actos del Juez Primero de lo Criminal del Distrito del Centro;
y

RESULTANDO primero:- El Licenciado Onésimo González con el ca-
rácter de apoderado de Enrique Sandoval, en su escrito de demanda,
fecha trece de Noviembre último, dice: que con motivo del edito-
rial "Yo acusó" que se publicó en el número 61 del Diario "Aler-
ta" correspondiente al treinta de Mayo del año próximo pasado cen-
surando la conducta de algunos individuos, entre quienes figura -
el Licenciado Constantino Chapital, y que el rumor público señalaba
como autores morales y materiales de los sangrientos sucesos de
los días 27 y 28 del mismo mes de Mayo, este Señor acusó a --
Sandoval, Director del expresado Diario, de los delitos de inju-
ria y calumnia; que el Juez Primero de lo Criminal ante quien se
entabló la querrela, declaró no haber lugar a abrir la averigua-
ción, por no haber delito que perseguir, pero apelada la resolu-
ción respectiva, la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia
del Estado la revocó; que, con este motivo, el Juez referido sin
practicar otras diligencias, pidió al Gobierno del Estado la con-
signación de Sandoval su detención e incomunicación; que para --
que se cometa un delito contra la reputación son indispensables
dos elementos, uno objetivo y otro subjetivo, a saber, la expre-
sión que ofenda y la intención dañada, pues las ofensas son rela-
tivas, según el medio en que se vive o el momento histórico en --
que se vierten, y el mencionado artículo se publicó como lo exi-
gían los angustiadísimos momentos porque atravesaba la Capital del -
Estado en aquella ocasión, llenó una exigencia de salud pública y
dió origen a la iniciación de un proceso en este Juzgado y a las
///



Ciudadano Juez de Distrito:

El Agente del Ministerio Público, alegando en el juicio de amparo promovido por el Señor Enrique Sandoval por medio de su apoderado el Señor Licenciado Onésimo Gonzalez contra actos del Ciudadano Juez Primero de lo Criminal del Distrito del Centro, manifiesta á Ud.:

Se refiere en la demanda que con motivo del editorial titulado "Yo Acuso" que se publicó en el número 61 del Periódico "Alerta" correspondiente al 30 de Mayo del año anterior, en el cual se censuraba la conducta de algunos individuos entre quienes figura el Señor Licenciado Don Constantino Chapital y que el rumor público señalaba como autores morales y materiales de los sangrientos sucesos que tuvieron lugar en los días 27 y 28 por el asalto á esta ciudad que dieron las hordas acaudilladas por Pedro León, acusó el Señor Chapital al Director del Periódico que entonces era el Señor Sandoval de los delitos de injuria y calumnia; que el Juez primero de lo penal declaró que no había delito que perseguir y tampoco lo había á abrir la averiguación; pero apelada esta resolución, la Segunda Sala que conoció del recurso, la revocó y con este motivo el citado Juez, sin practicar otras diligencias ni comprobar el delito ó responsabilidad, pidió al Gobierno del Estado la consignación del Señor Sandoval, actual Jefe Político de Miahuatlán, y su detención é incomunicación; que para que se cometa un delito contra la reputación es indispensable que concurren dos elementos, uno objetivo y otro subjetivo ó sea la expresión que ofenda y la intención dañada, elementos que en el caso no concurren, pues las ofensas son relativas según el medio en que se vive ó momento histórico en que se vierten y el mencionado artículo se publicó como lo exigían los agitados momentos y la crisis porque atravesaba la Capital en aquella ocasión, llenó una exigencia de salud pública y dió origen á la iniciación de un proceso en este Juzgado y á las aprehensiones que posteriormente lle

vó á cabo el Cuartel General; que por estos razonamientos si realmente se hubiera injuriado ó difamado al Señor Chapital contra quien se instruye proceso para averiguar las responsabilidades que pueda tener en los crímenes de Tlalixtac y en la desertión de los policías serranos, seria llegado el caso del artículo 648 fracción II del Código Penal; que en el supuesto de que ese artículo periodístico cayera bajo la sanción penal, no debió librarse orden para la aprehensión de Sandoval porque á tal medida se opone el artículo 7^o Constitucional, toda vez que en aquél no se ataca la vida privada del Señor Licenciado Chapital pues se refieren los hechos ó actos del mismo como Jefe Político y dentro del plazo en que no habia prescrito la acción penal ni se ataca á la moral al denunciar al delincuente ni se atenta contra el orden público porque precisamente se denunciaba á sus trastornadores: que en esta virtud y atentas las doctrinas de los autores y Suprema Ejecutoria que cita el apoderado, estima violadas en la persona de su mandante las garantías que otorgan los artículos 7-, 14 y 16 Constitucionales con el procedimiento referido y apoyando la demanda en los preceptos legales que invoca, solicita se ampare al Señor Enrique Sandoval, Jefe Político del Distrito de Miahuatlán y se suspenda el acto reclamado.

Admitida la demanda y sustanciado el incidente, se concedió la suspensión previa fianza que fué otorgada el 21 de Noviembre del año próximo pasado. La autoridad responsable envió como informe justificado, copia de algunas constancias procesales que se tuvieron como prueba de parte de la misma, durante la dilación concedida, no admitiéndose las pruebas del quejoso por improcedentes.

De esas constancias se vé que el 30 de Mayo de 1912 acusó ante el Juez primero de lo Criminal el Señor Licenciado Don Constantino Chapital de los delitos de injuria y calumnia al Director y responsable del periódico "Alerta" porque en el Editorial "Yo Acuso" pu-



blicado en el número que se expresa en la demanda, des
pués de incitar al pueblo contra los alzados de la Sierra
se dice que se van á indicar los nombres de ciertos infa
mes para que se sepa á quínes habrá de escupirse y qué
cabezas deberán troncharse y entre otras personas, figura
su nombre (del Lic. Chapital) como uno de los autores mo
rales y materiales de los levantamientos de la Sierra,
insinuándose á continuación que él (Chapital) era uno de
los responsables de las sangrientas jornadas de los días
27 y 28 de ese mes de Mayo porque aconsejó a la cuadrilla
de Pedro León para que se fugaran de esta ciudad lleván
dose las armas que les dió el Gobierno del Señor Juárez
y que posteriormente los ha incitado á la rebelión, ar
mándolos y pertrechándolos, hechos todos falsos pero que
constituyen delitos, de los cuales es inocente; que en
otros párrafos de ese artículo se le llama canalla y se
le tilda de funesto, frases despectivas que revelan el
ánimo de ofenderlo y lo exponen al desprestigio y al ri
dículo y pidió en su escrito se impusiera la pena corres
pondiente al mencionado Director del Periódico que lo era
el Señor Enrique Sandoval.

En el Editorial de referen
cia se expresan los hechos antes mencionados ó sean los
contenidos en la acusación y se asientan los apellidos
Díaz Quintas y Chapital aunque no los nombres, con ellos
relaciona el articulista esos hechos y les aplica los
epítetos que se indican en la acusación.

El Juez prime
ro de lo Criminal previa la ratificación de la querella,
declaró que no había delito que perseguir y que no había
lugar á incoar el procedimiento; pero la Segunda Sala re
vocó ese auto y el Juez fundado en esa ejecutoria mandó
abrir la averiguación y después de haberse trasladado el
Juzgado á las oficinas del periódico Alerta para recoger
los originales del artículo "Yo Acuso", sin resultado,
por auto de 24 de Octubre anterior libró orden para la
aprehensión del Señor Enrique Sandoval por los delitos
de injuria y calumnia extrajudicial, pidiendo su consig

nación al Gobierno por estar desempeñando las funciones de Jefe Político del Distrito de Miahuatlán, órdenes que se repitieron por auto de 12 de Noviembre siguiente, mandándose dirigir oficio al Gobierno para que hiciera la consignación del acusado.

Ahora bien: la ejecutoria de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia de este Estado, no establece en manera alguna que estén justificados ó existan los delitos de que acusa el Señor Licenciado Don Constantino Chapital, sino se concreta simplemente á hacer el estudio del caso á que se contrae el Juez en su resolución en que declara no haber lugar á incoar el procedimiento y dice en virtud de las citas que hace, que la garantía del artículo 7- Constitucional no está en pugna con la Legislación del Estado y no es obstáculo para abrir la averiguación en caso de que los delitos de que acusa el Señor Licenciado Chapital se hubiesen cometido por medio de la publicación del repetido artículo "Yo Acuso".

Ninguna otra diligencia á excepción de la inspección judicial practicada sin resultado en las oficinas del Periódico, se llevó á efecto y enseguida se dictó la orden de aprehensión.

Los hechos referidos en el Edictorial indicado constituyen el delito de rebelión que se imputa á los Señores Díaz Quintas y Chapital y atentos los términos de aquel, tal imputación tuvo por objeto que la Justicia practicara la averiguación correspondiente en beneficio de la Sociedad que se encontraba amagada por los rebeldes serranos que atacaron la ciudad; así lo revelan con claridad las siguientes frases que contiene: "¿Qué más se quiere?" "¿Qué otros datos espera la Justicia Federal y el Gobierno del Estado para proceder contra los responsables.....?" Y efectivamente en este Juzgado se inició proceso con motivo de ese artículo á fin de averiguar la verdad y cuyo proceso aún no está concluido. Y si bien aquella imputación puede ameritar el delito de calumnia, la acción respectiva no puede ejercitarse sino hasta que dicho juicio esté concluido, según el ar-



título 653 del Código Penal vigente en el Estado y como según se ha dicho ese proceso no está concluido, es indudable que en el caso de que se trata fué prematura la orden de aprehensión contra el Señor Sandoval por el delito de calumnia y constituye una violación de la garantía que otorga el artículo 16 Constitucional.

Por otra parte en esa publicación no se determina con precisión la persona, pues si bien se mencionan los apellidos, no se expresan los nombres y antes de librarse esa orden, el Juez debió practicar las diligencias conducentes á demostrar que el Señor Chapital á quien se refiere, es el Señor Licenciado Don Constantino Chapital y como no hay alguna a este respecto, tampoco es debidamente fundada dicha orden por el delito de injuria. Mas suponiendo que de las actuaciones ó del artículo periodístico apareciese bien determinada la persona del Señor Licenciado Chapital, aún así no sería procedente la orden indicada por que aunque las frases asentadas en la acusación y que existen en el Editorial constituyen el delito de injuria, no debió librarse aquella sino citarse al acusado de conformidad con el artículo 267 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado puesto que ^{la calificación de} la gravedad de la injuria solo pueda hacerse en la sentencia y para el efecto del procedimiento debe reputarse como leve ó de más o menos gravedad pero comprendida para su castigo en el artículo 645 fracción I del Código penal que señala pena alternativa por ser lo mas favorable al acusado, sin perjuicio de la calificación que en su oportunidad se haga para la imposición de la pena.

Por tanto y con fundamento en los artículos 101 y 102 de la Constitución General de la República y 740, 742, 743 y 750 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el Ministerio de mi cargo pide á Ud. que en definitiva se sirva resolver: que es de ampararse y de ampara al Señor Enrique Sandoval contra la orden que para su aprehensión libró el Ciudadano Juez Primero de lo Criminal del Distrito del Centro por los delitos de injuria

y calumnia extrajudicial de que lo acusó el Señor Licenciado Don Constantino Chapital y contra su consignación pedida por la misma autoridad al Gobierno del Estado en virtud de estar desempeñando las funciones de Jefe Político del Distrito de Miahuatlán.

Oaxaca de Juarez, Enero veintuno de mil novecientos trece--E.L.--la calificación de--Vale.

Arturo Carrizosa

100/100
EST.

31

aprehensiones que posteriormente llevó a cabo el Cuartel General; que si se hubiera injuriado o difamado al Señor Chapital, contra quien se instruye proceso por los crímenes de Tlalixtac y por la deserción de los policías serranos, sería aplicable al caso el artículo 648 fracción II del Código Penal del Estado; - que en el caso de que el artículo periodístico fuera denunciante, ^{1a} debió librarse orden para ^{la}aprehensión de Sandoval, porque no ataca la vida privada de Chapital, pues se refiere a actos del mismo como Jefe Político, no ataca la moral ni el orden público; que por lo expuesto estima violadas en perjuicio de su -- mandante Sandoval las garantías de los artículos 7°, 14 y 16 constitucionales con el procedimiento indicado y pide el amparo de la Justicia de la Unión y la suspensión del acto reclamado.

RESULTANDO segundo:- Dada entrada al juicio y sustanciado el incidente de suspensión se concedió ésta previa fianza que fué otorgada el veintiuno de Noviembre del año próximo pasado.

Pedido el informe justificado, la autoridad responsable envió como tal copia de algunas constancias del proceso respectivo, constancias que la misma autoridad adujo como parte de su prueba y fueron admitidas con ese carácter durante el término probatorio.

De esa prueba aparece: que el treinta de Mayo de mil novecientos doce el Señor Licenciado Constantino Chapital acusó ante el Juez Primero de lo Criminal del Distrito del Centro de los delitos de injuria y calumnia al Director del periódico "Alerta", - porque en el editorial "Yo acuso", publicado en dicho periódico, se dice que se van a indicar los nombres de ciertos infames para que se sepa a quienes habrá de escupirse y qué cabezas deberán troncharse y entre otras personas figura su nombre como uno de los autores morales y materiales de los levantamientos de la Sierra, insinuándose a continuación que es uno de los responsables de las sangrientas jornadas de los días 27 y 28 de Mayo, - porque aconsejó a los de la cuadrilla de Pedro León para que se fueran de esta Ciudad llevándose las armas que les dió el Gobierno del Señor Juárez y posteriormente los ha incitado a la re-

///

// rebelión armándolos y pertrechándolos, hechos todos falsos, pero que constituyen delitos de los que es inocente; que en el mismo artículo se le llama canalla y se le tilda de funesto, frases despectivas que revelan el ánimo de ofenderlo y lo exponen al ridículo, y pidió se impusiera la pena respectiva al autor del artículo denunciado Enrique Sandoval.

En el editorial citado se asientan los hechos referidos por el Licenciado Chapital y se menciona este apellido aunque no su nombre.

El Juez Primero de lo Criminal ratificó al acusador en la querrela y declaró no haber lugar a abrir la averiguación por no haber delito que perseguir; apelado el auto relativo la Segunda Sala del Tribunal Superior del Estado lo revocó, y el Juez, entonces, mandó abrir la instrucción, se trasladó a las oficinas del periódico "Alerta" para recoger los originales del artículo denunciado, y por auto de veinticuatro de Octubre último mandó librar orden para la aprehensión de Sandoval, y pidió su consignación al Gobierno del Estado por estar desempeñando el cargo de Jefe Político del Distrito de Miahuatlán, órdenes que se repitieron por auto de doce de Noviembre siguiente, mandándose dirigir oficio al Gobierno para que hiciera la consignación del acusado.

Las pruebas aducidas por el quejoso no fueron admitidas por improcedentes.

RESULTANDO último:- Puestos los autos a la vista de las partes para alegar sólo lo hizo el Ciudadano Agente del Ministerio Público pidiendo la concesión del amparo.

CONSIDERANDO:- El artículo "Yo acuso" denunciado por el Licenciado Constantino Chapital, imputa a éste el delito de rebelión y tuvo por objeto el de que la Justicia abriera la averiguación correspondiente e- impusiera a sus autores la pena que merecieran. Este Juzgado federal, con motivo de ese artículo, abrió el proceso respectivo que aún está instruyéndose y por tanto, la imputación hecha al Señor Licenciado Chapital, si bien pudiera importar el delito de calumnia que sirve de base a la querrela, no puede dar margen todavía al pro

proceso común por este delito, porque según el artículo 653 del Código Penal del Estado, la acción de calumnia no puede ejercitarse, sino hasta que el proceso de rebelión termine. En consecuencia, por este capítulo, la orden de aprehensión contra el quejoso Enrique Sandoval y su consignación solicitada por el Juez responsable al Gobierno del Estado para que se le separe del cargo de Jefe Político de Miahuatlán son atentatorias y -- violan en su perjuicio la garantía del artículo 16 de la Constitución.

CONSIDERANDO:- La querella entablada por el Señor Licenciado Chapital contra el quejoso Enrique Sandoval también comprende el delito de injuria, y aunque la consignación se pide igualmente por este delito, aún así es atentatoria la orden de aprehensión, porque, conceptuando probado el delito, el Juez debió haber aplicado el artículo 267 del Código de Procedimientos Penales que textualmente dice: "La orden de aprehensión podrá sustituirse con la simple citación, cuando el delito mereciere pena pecuniaria o alternativa de corporal y pecuniaria;" y como, en el caso, la injuria está comprendida en la fracción I del artículo 645, del Código penal del Estado, es claro que la orden de aprehensión es improcedente y viola en perjuicio del mismo las garantías de los artículos 14 y 16 -- Constitucionales. A esta consideración se podría objetar que, si bien la orden de aprehensión del recurrente Sandoval viola en su persona las garantías constitucionales mencionadas, no sucede lo mismo con su consignación, que tiene por objeto sujetarlo al juicio penal por la injuria, para lo que es necesario que el acusado se radique en el lugar donde se sigue la instrucción, pero a tal objeción cabe oponer la de que el proceso puede continuarlo, hasta ponerlo en estado de sentencia, por el Juez de Primera Instancia del Distrito de Miahuatlán a quien puede requerir, por medio del correspondiente exhorto, el Juez del proceso. Como esto no se ha hecho, la consignación pedida al Gobierno, infringe en perjuicio del recurrente la garantía del artículo 16 ya mencionado, porque le infiere una molestia ilegal.

// lo expuesto, de conformidad con el pedimento del Ciudadano A-
gente del Ministerio Público y con fundamento en los artícu-
los 101 y 102 de la Constitución 741, 742, 743 y 745 del Có-
digo Federal de Procedimientos Civiles, se resuelve: Que la
Justicia de la Unión ampara y protege a Enrique Sandoval con-
tra la orden de aprehensión y su consignación que pidió el -
Juez Primero de lo Penal en el proceso que le instruye por
los delitos de calumnias e injurias de que lo acusó el Licen-
ciado Constantino Chapital. Notifíquese, comuníquese y elé-
vense estos autos a la Suprema Corte de Justicia para los e-
fectos legales. El Licenciado Francisco Canseco, Juez de Dis-
trito en el Estado, así lo sentenció y firmó. Doy fé.= E. L.-
la.- Vale.- T.- por.- No vale,

F.

Francisco Canseco

Francisco Canseco del Rio

En la misma fecha, 8 ocho de Febrero,
impuesto del folio anterior el Ciudadano
Licenciado Onesimo Gonzalez, dijo: que está
conforme y firmó. Doy fé.
O. Gonzalez

Francisco Canseco del Rio

En 8 ocho de Febrero, impuesto del fo-
lio anterior el C. Agente firmó. Doy fé.
J. Canseco

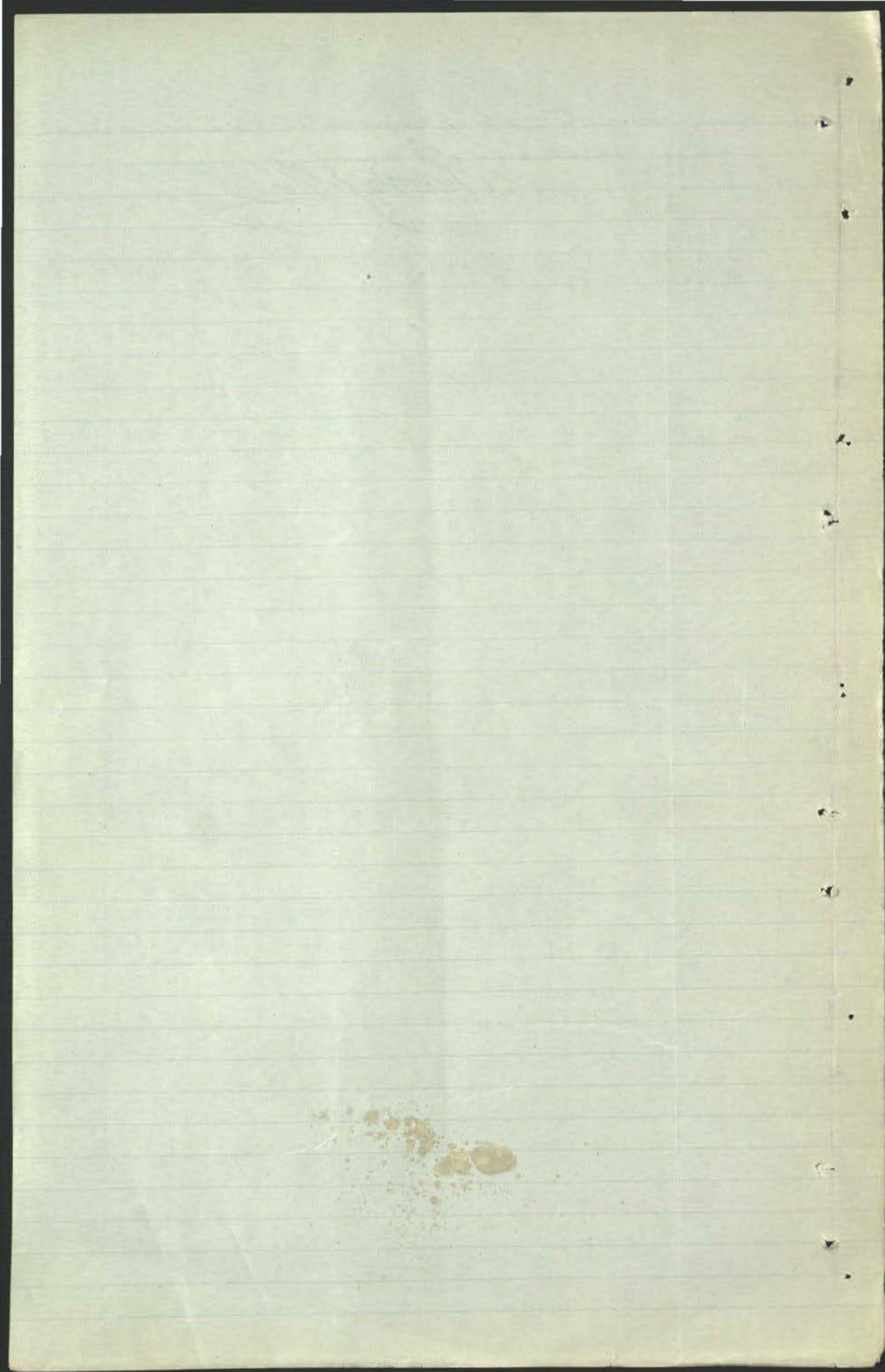
Francisco Canseco del Rio

En diez de Febrero y
en tres cuadernos con
44, 44 y 1 folios, se re-



mitte el presente para su re-
mision. *Guante*
Camacho y Alfo







Y precedente de sus
pension en el am-
paro de Enrique
Sandoval.



37

Ciudadano Juez de Distrito:

Onésimo González, mandatario jurí^{nico} del Señor Enrique Sandoval según lo acredita con el testimo^{nio} de la escritura pública de mandato que con su copia acompaño, y que pido se me devuelva previo cotejo de ésta, ante Usted respetuosamente expongo: Vengo por el presente a demandar en favor de mí poderdante, el amparo de la Justicia Federal contra actos del Juez Primero de lo Penal, violatorios de sus garantías individuales, haciendo para la debida inteligencia de este libelo, la siguiente relación de

HECHOS:

- I.-El Señor Sandoval fundó y dirigió en esta Ciudad, bajo su única responsabilidad, el diario "Alerta".
- II.-La importante publicación a que me refiero, se ocupó preferentemente de la política militante del Estado, comentándola en sus editoriales.
- III.-El asalto a esta Ciudad por las hordas acaudilladas por Gdmo León, que tuvo lugar en los días veintisiete y veintiocho de Mayo anterior, motivó el editorial "Yo Acuso", que apareció en el número sesenta y uno, correspondiente al treinta del mes citado. En dicho artículo, se censuraba duramente la conducta de algunos individuos, a quienes el rumor público insistentemente señalaba como autores morales y materiales, de los sangrientos sucesos, acaecidos a inmediaciones de esta Ciudad en los días relacionados.
- IV.-Entre las personas denunciadas en el editorial de referencia, se encuentra el Licenciado Don Constantino Chapital, quien se querelló con ese motivo contra el Director y responsable de "Alerta" por los delitos de injuria y calumnia, definidos por los artículos 641 y 643 del Código Penal.
- V.-El Señor Juez Primero de lo Penal que conoció de la acusación, resolvió que no existiendo delito que perseguir, no había lugar a abrir la averiguación correspondiente. Apelada esta resolución y sustanciado el recurso, la Segunda Sala del Tribunal Superior, revocó el auto del inferior y mandó incoar el procedimiento.
- VI.-Fundado en la ejecutoria dictada por la Segunda Sala, el

434
912.

Señor Juez Primero de lo Penal, sin haber practicado nuevas diligencias tendentes a comprobar el delito o la responsabilidad del acusado, con apoyo del artículo 443 del Código de Procedimientos Penales, inciso final, pidió con esta fecha, al Gobierno del Estado, la consignación del Señor Sandoval, su detención inmediata y su incomunicación.

.....

Los hechos que suscitadamente acabo de relatar, dan margen a muy variadas consideraciones de derecho, que dejan fuera de duda la irresponsabilidad penal de mi mandante, y de las que trataré brevemente para no distraer la atención de Usted, Señor Juez, de sus múltiples y arduas labores.

.....

Es elemental en derecho, Señor Juez, que para que se cometa un delito contra la reputación de una persona, concurren dos elementos: uno objetivo y otro subjetivo. El primero es una acción o expresión que ofenda o agravie; el segundo consiste, en la intención dañada, en el ánimo de perjudicar. Ni uno ni otro existe, en el caso a discusión; porque los párrafos que el Lic. Chapital cita como injuriosos y calumniosos, no lo ofenden, en virtud de que las ofensas son relativas según el medio en que se vive, el momento histórico en que se vierten y muy especialmente según el sujeto a quien se dirigen; y estoy seguro que, -atenta esta consideración- no se puede estimar agraviado el citado Señor; y no el segundo, porque el párrafo relacionado -según se desprende de su lectura- fué dado a la publicidad con fines muy distintos, y ajenos a las mesquindades que se le atribuyen y como lo exigían los angustiados momentos y la crisis por que atravesaba la Capital en aquella ocasión.

Oportunidad tendrá Usted Señor Juez, de repetir la lectura del editorial "Yo Acuso", y de comprobar nuevamente, que pudo atribuírsele cualquiera otra finalidad, menos la de lastimar al Señor Chapital y socios; pues que publicado en momentos indudablemente muy aciagos, su autor como todos, tenían por fin único su salvación personal y la de los suyos, sin preocuparles trivialidades como la de lanzar injurias y denuestos contra los que la opinión acusaba de instigadores de la rebelión serrana.

Más debo decir sobre este punto. La aparición del editorial

"lo Acuso" en los precisos momentos en que todos buscaban a, cómplices o encubridores de la insurrección serrana, para entregarlos a la justicia, llenó una exigencia de salud pública, aplaudida con entusiasmo en aquellos instantes de emoción, y confirmada irrefutablemente por los acontecimientos que después se han desarrollado. Basta para justificar lo anterior, citar que el celo de usted, Señor Juez, encontró entonces oportunidad para proceder en cumplimiento de sus deberes y tomando como base de su procedimiento el editorial tan repetido) a abrir la averiguación correspondiente, contra los presuntos responsables de los sucesos de Mayo. Fruto también de ese grito de alarma, han sido las aprehensiones efectuadas por el Cuartel General, y que recayeron sobre personas que el Señor Sandoval tuvo el valor de señalar como responsables, desde aquella fecha. Pero a mayor abundamiento debo agregar, que contra el mismo Señor Chapital se instruye actualmente averiguación en el Juzgado Segundo de lo Penal, para esclarecer las responsabilidades que pueda tener en los crímenes de Tlalixtla y en la desertión de los policías serranos, respecto de lo cual versan los cargos de que se queja.

Hechos son estos Señor Juez, que no solamente disculpan al Señor Sandoval, sino que lo exhiben como hombre de valor y conciencia, y lo hacen acreedor, como realmente lo fué, al aplauso de toda la gente culta y sensata. Lo anterior, demuestra, que si realmente se hubiera infamado o injuriado a Chapital, sería llegado el caso del artículo 648, fracción II del Código Penal.

Pero suponiendo sin conceder, que el caso que me ocupa, cayera bajo la sanción de nuestra ley Penal, no por esto debió el Señor Juez mandar aprehender a mí poderante: pues a ello se oponen la Constitución General de la República que prescribe artículo 7º- que la libertad de imprenta no tiene más límites que el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. Ahora bien, no podría afirmarse, sin cometer una rebelión contra el sentido común, que con los párrafos en que funda su acusación Chapital, se altera el orden público, pues que precisamente al restablecimiento de ese orden tendía el artículo, denunciando a las personas que lo trastornaban. Tampoco puede estimarse que se trata de vida privada del Sr. Chapital, porque en el edi-

torial "Yo Acuso", se hace referencia a hechos o actos ejecutados por el acusador, relacionados con el ejercicio de sus funciones, como Jefe Político y precisamente dentro del plazo en que no había prescrito la acción Penal, para llevarlo a responder de su sospechosa conducta ante los tribunales. Finalmente, yo sé que denunciar al delincuente, es obra de cultura y de justicia, y que por consecuencia, no atenta contra las buenas costumbres ni ataca la moral, el fiel observador de ese deber. Puede consultarse sobre este punto, la ejecutoria de diez de Febrero de 1896 en el amparo Santa Ana, que dice en uno de sus considerandos: "Si hubiera de interpretarse el artículo 7º Constitucional en el sentido de considerar la censura de los actos oficiales, como ataque a la persona o a la vida privada, por el descrédito que accidentalmente puede acarrear al funcionario o empleado público, vendría por tierra la libertad que ese artículo garantiza y crearía la inviolabilidad de los funcionarios públicos ante la prensa; pero destruyendo la inviolabilidad de la prensa dentro de los límites legales, que es cabalmente lo que ha querido asegurar la Constitución en su artículo relativo, que es explícito y debe dominar en esta materia, cuando establece que en las publicaciones impresas, no hay delito siempre que no afecte, la vida privada, la moral ni la paz pública. La libertad de imprenta en los términos fijados en los considerandos anteriores, es un derecho de que los escritores públicos están en posesión y ejercicio. El Código Penal no puede restringir ni ampliar la libertad de imprenta tal como se reconoce en la Constitución".

Hay más todavía, la discusión habida en el Congreso Constituyente (Tomo I. Barco, página 734 a 750) indica que aquel alto Cuerpo estableció restricciones diversas para la simple manifestación de las ideas y para la manifestación de esas ideas por medio de la prensa; pues en tanto que en el primer caso establece como restricción los derechos de tercero, en el segundo solo fija el respeto a la vida privada, la moral y la paz pública. Por consiguiente, aun cuando un tercero, el Señor Chapital, se hubiera considerado agraviado con el editorial "Yo Acuso", no por esto debió procederse en contra de su autor, sino cuando el agravio a esos derechos de tercero, atacara la vida privada

la moral o la paz pública. No concurriendo ninguno de esos elementos, el artículo 7º Constitucional protege al escritor. En las discusiones del Congreso Constituyente, el ilustre Zarco dijo, comentando el artículo sobre la libertad de imprenta: "La vida privada: todos deben respetar este santuario, pero cuando el escritor acusa a un Ministro de haberse robado un millón de pesos al celebrar un contrato, cuando denuncia a un Presidente de derrochar los fondos públicos, los fiscales y los Jueces sostienen que cuando se trata de robo se ataca a la vida privada y el escritor sucumbe a la arbitrariedad" Y si según el espíritu que alentó al histórico Congreso de 57, pudo decirse a un Ministro poco pulcro en el manejo de los caudales, que robaba a la Nación, y a un Presidente falto de celo en el cuidado de los que se le confiaron, que era un derrochador, no hay razón para que un Jefe Político reáctico al cumplimiento de sus deberes y falto de escrúpulos, clame contra quien tiene la energía de denunciar sus fechorías.

Después de lo anterior y de otras consideraciones no menos rudimentarias que omito asentar, extraño que el Señor Juez de lo Penal, ordenara la consignación y aprehensión de mi poderdante, con menoscabo de los artículos 7º, 14 y 16 de nuestra Carta Fundamental, y en una época en que tanto se ha preconizado la libertad de imprenta.

En resumen, el Señor Juez Primero de lo Penal, violó en perjuicio del Señor Enrique Sandoval, por inexacta aplicación de los artículos 641, 643 y 646 fracción II del Código Penal y por haberlo interpretado contra las doctrinas jurídicas y la jurisprudencia establecida, el artículo 7º Constitucional.

L.....

La violación anterior^{es} y mi carácter de apoderado del quejoso, me autorizan a ocurrir a Usted, que es el competente a presentar esta demanda de amparo contra el auto del Juez Primero de lo Penal de esta Ciudad, que pidió su consignación y aprehensión el día de hoy al Gobierno del Estado. Artículo 663 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

.....

Por tratarse de un caso urgente, procede la suspensión provisional del acto reclamado a que se refiere el artículo

.....
Procede igualmente la suspensión definitiva, previa fianza, pero no seguirse con ello perjuicio alguno a la sociedad. artículos 708, 710, y 711 del Código citado.

Por todo lo expuesto y con apoyo de los preceptos legales invocados, mas lo que establecen los artículos 101 y 102 de la Constitución General de la República 689, 671, 703 y 714 del Código Federal de Procedimientos Civiles, demando por mí poderdante el Señor Enrique Sandoval, actual Jefe Político del Distrito de Miahuatlán, el amparo de la Justicia Federal contra el auto del Juez que pidió su consignación y aprehensión, violando las garantías consignadas en los artículos 7º, 14 y 16 Constitucionales, y

A Usted muy atentamente suplico se sirva dar entrada a la presente demanda, decretar desde luego la suspensión provisional de setenta y dos horas, concederme la definitiva, previa la sustanciación del incidente respectivo, comunicando ambas a la autoridad responsable y al Superior Gobierno del Estado, pedir los informes de ley, para lo que acompaño las copias correspondientes, sustanciar este juicio por sus trámites y en definitiva resolver que la Justicia de la Unión ampare y proteja al Señor Enrique Sandoval contra el auto de que tantas veces me he ocupado, por ser violatorio de las garantías de que ya hice mérito.

Protesto A.

Casaca de Juárez, trece de Noviembre de mil novecientos doce.

L. Bonavía

Es copia que certifico. Casaca de Juárez, Noviembre catorce de mil novecientos doce.

Francisco Canaviz de la H.
Notario.

Ca

causa de Truax, Noviembre catorce de mil novecientos doce.



Con fundamento en los artículos 713 y 716 del Código Federal de Procedimientos Civiles, pídase informe sobre la suspensión a la autoridad responsable de los actos reclamados, previniéndole mantenga las cosas en el estado en que se encuentran durante setenta y dos horas. Comuníquese esta última determinación al Gobierno del Estado. Lo decretó y firmo el Ciudadano Truax. Doy fe.

Francisco Ramírez

Francisco Ramírez del Rio.
Pro.

En 14 catorce de Noviembre de mil novecientos doce, insueto del auto anterior el Ciudadano hispanoamericano Onisimo González, dijo: que queda entendido y firmo. Doy fe.
González

Francisco Ramírez del Rio.

En seguida se pidió el informe previo y se ordenó la continuación de causa. Camacho

Francisco Ramírez del Rio.

En 15 quince de Noviembre de 1912, insueto del auto anterior el C. Agente, firmo. Doy fe.

Arturo Aguirre

Francisco Ramírez del Rio.
Oy

Caes de Juárez, Noviembre diez y
seis de mil novecientos doce.
Alcáguere el informe de la
autoridad responsable y co-
rra traslado al Ciudadano
Agente del Ministerio Públi-
co. Lo decretó y firmó el Ciu-
dadano Juez. - Doy fe.

Campos

Francisco Ramírez de la
Torre.

En 17 de diciembre de Noviembre, impuesta del
ante anterior el C. Agente, firmó recibiendo el
presente traslado. Doy fe.

Notario Campos.

Francisco Ramírez de la
Torre.

Ciudadano Juez:

Apreciando, del infor-
me de la autoridad responsable, que el
acto que reclama el quejoso Señor Enri-
que Sandoval, fué motivado por la
acusación que se le hace de delito de
carácter privado que sólo afectan el
interés particular y no el social o el
del Estado, con fundamento en los
artículos 710, 711, 716 y 720 del Código Proce-
dural de Procedimientos Civiles, este Minis-
terio pide, a Ud. se sirva resolver: que es
de considerarse la suspensión que se soli-
cita previa fianza que el interesado ha-



Nº 748

36

En cumplimiento de su respetable acuerdo, de fecha de ayer, dictado en el juicio de amparo promovido por el apoderado del Señor Enrique Sandorval contra actos de este Juegado, acuerdo que se envió Mq. Comunicame en una nota de la misma fecha, en vía de informe previo, me es honroso manifestar a Mq. lo siguiente:

Al encargarme de esta Oficina, se me dió cuenta con suma acuración que se instaba en la misma en contra del Señor Enrique Sandorval, actual Jefe político del Distrito de Miahuatlán, por los delitos de injurias y calumnias extrajudicial de que se quejó el Señor Licenciado Constantino Chapital, con motivo de la publicación de un artículo de periódico que bajo el rubro de "Lo Acusó", se publicó en el periódico "Alerta", número sesenta y uno, de treinta de Mayo del año en curso, siendo Director responsable de dicho periódico el referido Señor Enrique Sandorval. Denunciados los delitos a que me refiero, previo ratificación del querelante, por auto de fecha seis de Junio pasado el entonces Señor Juez, Licenciado Meiguel S. Calderón, declaró no haber lugar a abrir la averiguación, por lo que me estando conforme con esa determinación el quejoso Señor Li-

#

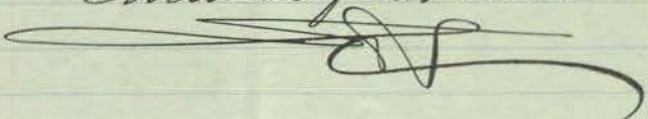


cenciado Chapital, apelo, recurso,
que le fué admitido en ambos ef-
fectos. Remitidos los autos re-
lativos, originales al Tribunal
Superior de Justicia del Esta-
do para la calificación del
grado, la segunda Sala del
propio Tribunal Superior,
por ejecutoria de diez y siete
de Septiembre del año en curso,
revocó el auto apelado, mandan-
do que mi antecesor procedie-
ra con arreglo a derecho, por
cuya razón, y en vista de
esa resolución Superior, el Juez
de los Autos, por acuerdo de
cuatro de Octubre último, pro-
cedió a instruir la averigua-
ción correspondiente, y hecho
esto, estimando aquel funciona-
rio satisfechos los requisitos
legales exigidos para el caso,
la celeridad de la parte acusa-
dora, y por auto de doce del
propio mes de Octubre, pidió
al Gobierno del Estado la
consignación del acusado
Señor Enrique Vandomal por
ser éste en la actualidad Je-
fe político del Distrito de San-
huatlan, como al principio
se ha indicado.

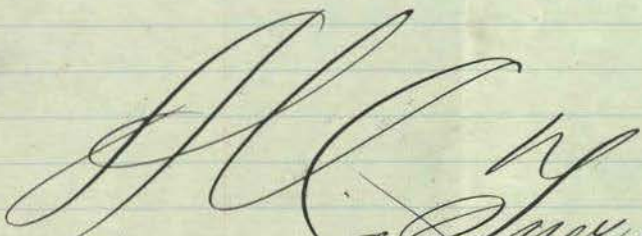
Protesto a Vg. mi atenta
y distinguida consideración.

J. M. F.



fragio efectivo. No reelección.
 Quixaua de Quixaua, Noviembre 15/912.
 El Juez 1º Penal,
 Manuel Flores Castro





 Jefe de Distrito en
 el Estado.
 Presente





SECRETARIA GENERAL

Sección primera.

Número 11164

Oaxaca de Juárez.
 Noviembre 16 de 1912.

A su incumbente.

Queda enterado el Ciudadano Gobernador, del contenido de su atenta nota de 14 del corriente, en que se sirve insertar el auto dictado por ese Juzgado en el juicio de amparo promovido por el apoderado de Enrique Sandoval contra actos del Juez 1/o de lo Criminal de esta Ciudad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Sufragio efectivo. No reelección.

Oaxaca de Juárez, a 15 de Noviembre de 1912.

Ramón Pastore
[Signature]

Al Ciudadano

Juez de Distrito en el Estado.

Presente.





41.
que otorgar á satisfacción de este Juzgado.
Oaxaca de Juárez, Noviembre dieciséis, de
mil novecientos doce.

Manuel Carrillo

Oaxaca de Juárez, Noviembre diez y nueve de mil
novecientos doce.

Visto el anterior pedimento del Ciudadano
mi Agente del Ministerio Público, y con-
siderando: que apareciendo del informe
de la autoridad responsable que el acto
que reclama el quejoso, Señor Enrique
Lamdoval, fue motivado por la acusación
que se le hace de delitos de carácter priva-
do que sólo afectan el interés particular,
es procedente la suspensión de que se tra-
ta, de conformidad con el artículo 741
del Código Federal de Procedimientos
Civiles. Por lo expuesto, de acuerdo con
lo pedido por el Ciudadano Agente
del Ministerio Público y con fundamen-
to en el precepto legal citado, se resuel-
ve: que es de concederse y se concede
la suspensión solicitada, previa fianza
que el interesado haga otorgar á satis-
facción de este Juzgado, disponiendo
se al efecto se haga saber al Ciudadano
mi Agente del Ministerio Público la
propuesta de fianza hecha por el Señor
Licenciado Onésimo González en su acor-
so que presentó hoy y el cual se man-
da agregar. Notifíquese y comuníquese
se. Así lo resolví y firmé el Ciudadano
mi Juez. Soy fe.

Francisco Carrillo

Francisco Carrillo
Pro.

En

20, veinte de Noviembre, impuesto del auto ante-
rior al C. Agente dijo: que queda enterado y que
por su parte no tiene inconveniente en admi-
tir como fiador, al Señor don Ramón Santaella
siempre que acepte las obligaciones interen-
tes a los fiadores, de su clase y satisfaga los
requisitos legales, y firmó. Doy fe.

Arturo Gasso.

Francisco Gasso.

En 20 veinte de Noviembre, impuesto del auto
anterior al C. Licenciado Ovímino González,
dijo: que queda conforme y firmó. Doy fe.

O. González

Francisco Gasso.

Pagosa a Guaya, Noviembre veinte,
un mil novecientos doce.

En los términos que indica
el Ciudadano Agente del Mi-
nisterio Público en su anterior
notificación se acepta como
fiador al Señor Ramón San-
taella. Lo cual se firmó el ciu-
dadano Ovímino González.
Doy fe.

Gasso.

Francisco Gasso.

En f.

42
Ciudadano Juez de Distrito:

Onésimo González, por el Señor Enrique Sandoval, en el amparo promovido contra actos del Juez Primero de lo Penal de esta Ciudad, ante Usted respetuosamente expongo:

Solicité la suspensión del acto reclamado, y procediendo esta con arreglo a la ley, propongo como fiador para que preste la caución correspondiente, al Señor Don Ramón Santaella que es persona de arraigo y solvencia.

Por tanto,

A Usted suplico mande agregar el presente a sus antecedentes para que surta sus efectos.

Protesto &.

Oaxaca de Juárez, diecinueve de Noviembre de mil novecientos doce.

O. González

*Presentado a las diez y media de
la mañana del día de su fecha.*

Francisco Ramírez de la Cruz
Pro.





21 veintinueve de Noviembre, impuesta del auto anterior el C. Agente, firmo. Doy fe.

Notario Publico.

Ramon Santacella

En 21 veintinueve de Noviembre, impuesta del auto anterior el C. Licenciado Guisimo Gonsales, dijo: que queda enterado y firmo. Doy fe.

Compulsa fe

Ramon Santacella



En la Ciudad de Oaxaca de Juarez, a los veintinueve dias del mes de Noviembre de mil novecientos doce, ante el Ciudadano Juez de Distrito compareció el Señor Ramon Santacella y bajo protesta de ley a sus generales dijo: llamarse como queda asentado, ser natural y vecino de esta Ciudad, casado, de sesenta y cinco años de edad y Comerciante con domicilio en la ^{lugar} número treinta de la calle del Progreso. En uso de la palabra el mismo Señor Santacella manifesto: que cierto y sabedor de sus derechos y obligaciones, otorga: quiere constituirse fiador del quijote Enrique Sandoval comprometiendole a presentarlo siempre que para ello fuere requerido, y ademas se obliga como tal fiador a pagar la cantidad que importen los daños y perjuicios que pudieran seguirse a tercera persona con la suspensión de este incidente. Asi lo otorgo y firmo con el Ciudadano Juez. Doy fe. Echado, cuarenta. No vale.

M. C. L. casa. Vale.

Ramon Santacella

Ramon Santacella

Ramon Santacella

Emp.

la misma fecha, 21 de noviembre, se
convino la suspensión definitiva a la autori-
dad responsable. Conste.

Camacho y Soto



Noviembre 23/

La

atenta nota de M^h. de esta fecha, me deja enterado de que, por auto de fecha 11 en incidente de amparo, procedido en el incidente de suspensión relativo al juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito, por el Señor Enrique Landoval, contra autos emitidos, previa fianza que ya fue otorgada por el intercedente, se concedió la suspensión solicitada.

Protesto a M^h. mi atenta consideración.

Supragio Ejecutivo. Of. Reelección.
Cancun de Duques, 21 de Noviembre, 1912.

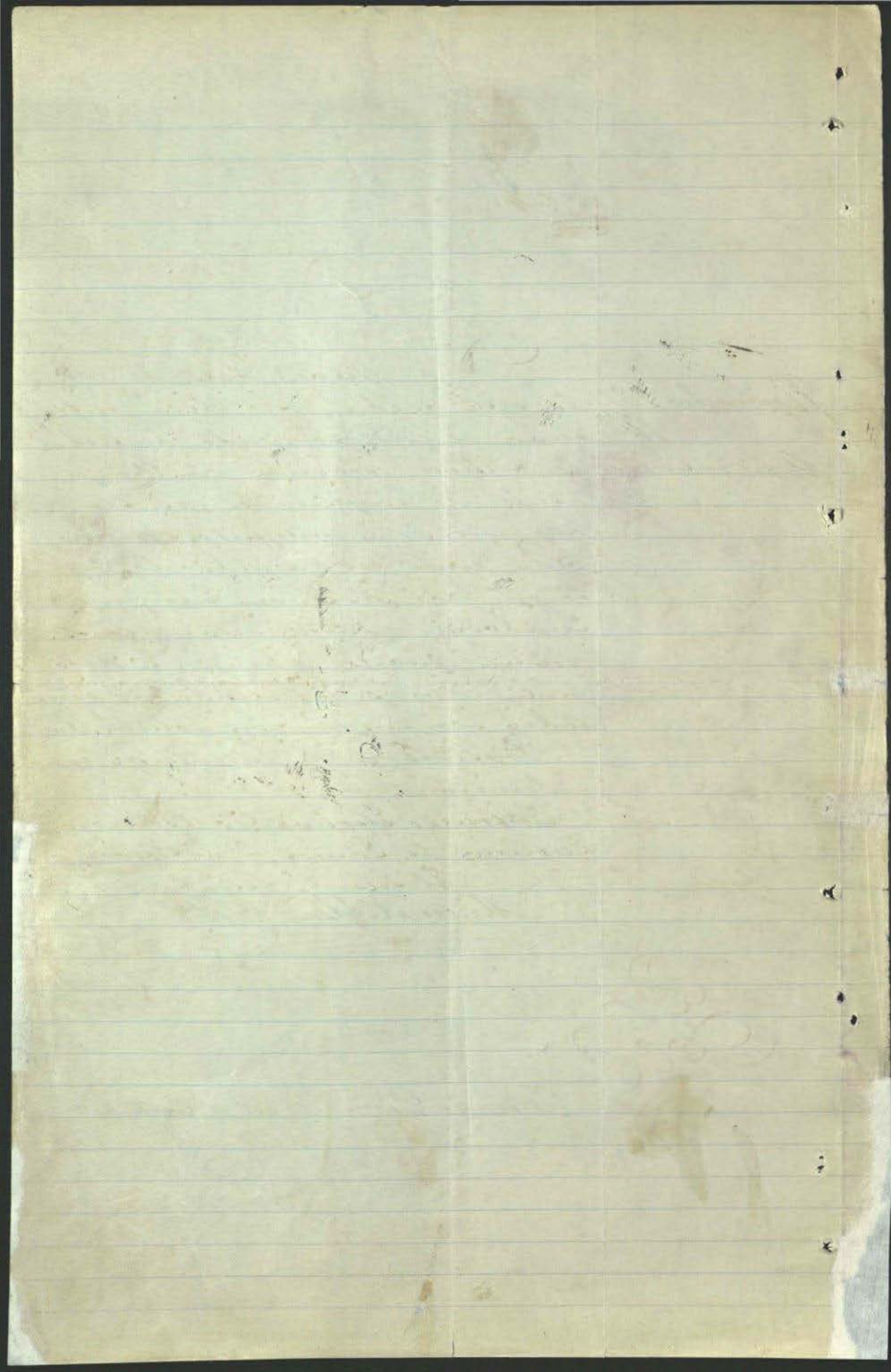
El Juez 1.º Penal.
Manuel Blas Bastero





Juez de Distrito en el Estado

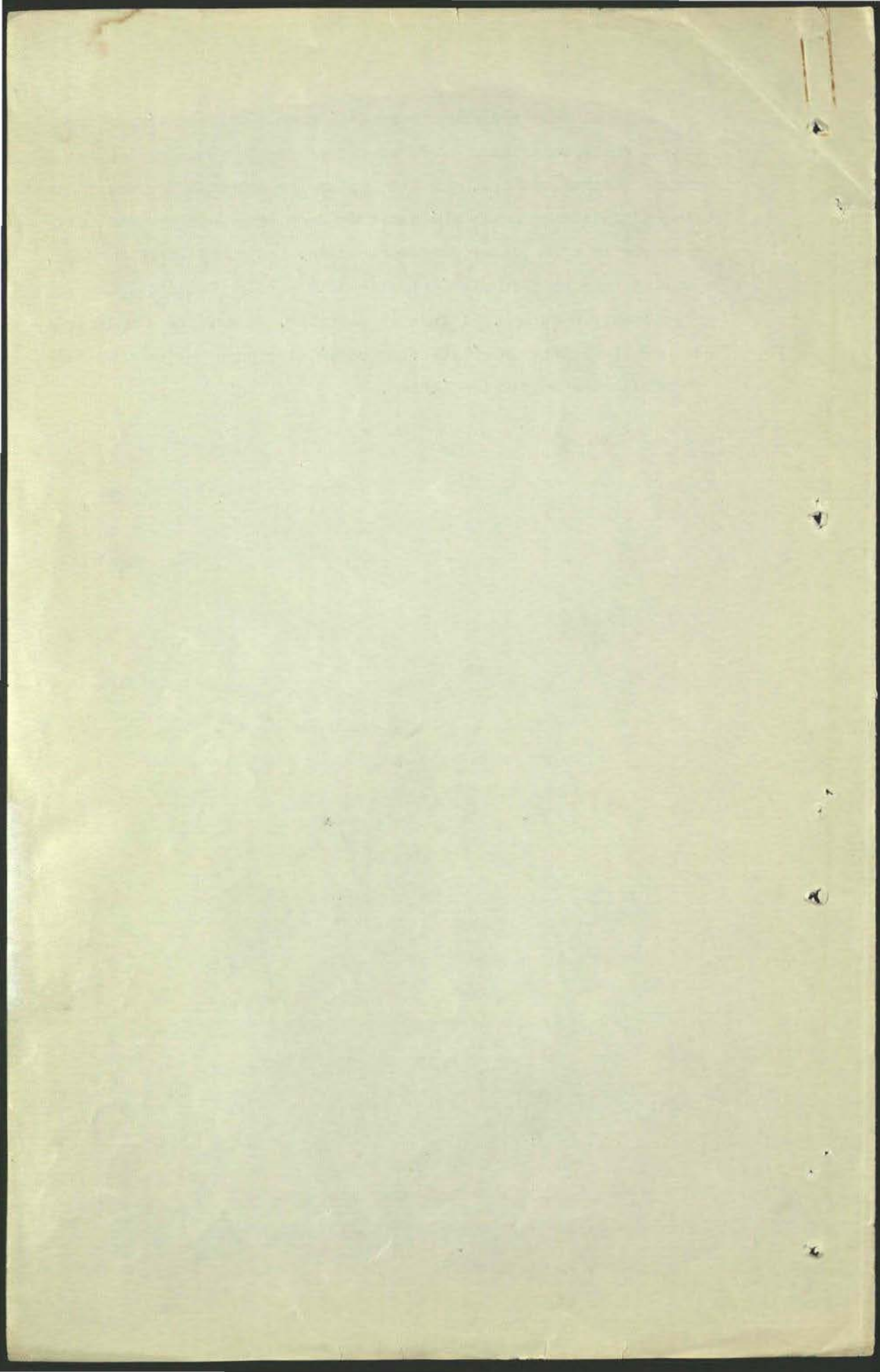

Presente



Quésimo González, como apoderado de Enrique Sandoval, pidió amparo y suspensión previa, ante el Juez de Distrito de Oaxaca, contra actos del Juez 1°. de lo Penal del Distrito del Centro, mediante los cuales, ha pedido la consignación de Sandoval, su detención inmediata y su incommunicación al Gobierno del Estado, por ser su mandante Jefe Político de Miahuatlán; con lo que estima violadas, en perjuicio de éste, las garantías de los artículos 7°, 14 y 16 constitucionales, en razón de que, habiendo fundado y dirigido Sandoval en la Ciudad de Oaxaca el diario "Alerta" en éste se publicó un editorial con el rubro "Yo acuso" en el que refiriéndose al asalto que sufrió Oaxaca, por lashordas acaudilladas por Pedro León, se censuraba la conducta de algunas ^{de las señaladas} personas, como autores morales o materiales de esos sangrientos sucesos, entre cuyas personas se encontraba el Lic. Constantino Chapital, quien se querelló con ese motivo contra Sandoval, por los delitos de injuria y calumnia; que el Juez 1°. de lo Penal, que conoció de la acusación resolvió que no había delito que perseguir, y apelada esa resolución, fué revocado el auto relativo por la Segunda Sala del Tribunal Superior, la que mandó incoar el procedimiento; y el propio Juez, fundado en esa ejecutoria, y sin practicar nuevas diligencias tendentes a comprobar el delito y la responsabilidad del acusado, se dirigió al Gobierno del Estado pidiendo la consignación de Sandoval y su detención e incommunicación; con lo cual, según dice, se han infringido los artículos 641, 643 y 648, fracción II del Código Penal, porque los párrafos del editorial que el Lic Chapital considera injuriosos y calumniosos, no lo ofenden, en virtud de que las ofensas son relativas, según el medio en que se vive, el momento histórico en que se vierten y según el sujeto a quien se dirigen; y el artículo del periódico fué dado a la publicidad con fines muy ajenos a las mezquindades que se le atribuyen y como lo exigía la crisis por la que atravesaba la ciudad; porque ese ar-

título tenía por fin único, la salvación personal y la de los habitantes de la ciudad, sin ánimo de lanzar injurias o demuestras contra determinada persona; porque el propio artículo llenó una exigencia de salud pública, como se demuestra por el hecho de que se abrió una averiguación contra los presuntos responsables de los sucesos que se desarrollaron en la ciudad de Oaxaca el mes de mayo del año próximo pasado; y fruto de ese artículo fue también, las aprehensiones ^{de diversas personas/} efectuadas por el Cuartel General y que Sandoval señaló como responsables; porque aun suponiendo sin conceder, que el caso de que se trata, cayera bajo la sanción de la ley penal, aun así no debía restringerse la libertad de Sandoval, pues la libertad de imprenta no tiene mas límites que el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública; y con el artículo denunciado, no puede alterarse el orden público, pues que precisamente para el restablecimiento de éste se lanzó a la luz pública el editorial denunciado; no se trataba de la vida privada del Sr. Chapital, sino de sus actos como Jefe Político, y precisamente dentro del plazo en que no había prescrito la acción penal para acusarlo ante los tribunales; porque la denuncia es obra de cultura y no ataca a la moral y porque no hay razón para que un Jefe Político rehada al cumplimiento de sus deberes y falto de escrúpulos, clame contra quien tiene la energía de denunciar sus fechorías. El Juez responsable dice en su informe previo, que acusado Sandoval por los delitos enunciados con motivo del artículo de periódico, que bajo el rubro de "Yo acuso", se publicó en el periódico Alerta, se ratificó la querrela, declarándose que no había lugar a abrir la averiguación, pero apelado ese auto por el acusador, la 2ª. Sala del Tribunal Superior lo revocó, ordenando que se procediera con arreglo a derecho; por lo que, dándose entrada a la querrela y entimando satisfechos los requisitos legales exigidos para el caso, se pidió al Gobierno del Estado la consignación de Sandoval, por ser éste Jefe Político de Miahuatlán. El Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió la suspensión, por auto de 19 de noviembre del año próximo pasado, previa fianza que fué otorgada.

El Juez responsable remitió como justificación de sus actos, copia autorizada de lo conducente de la averiguación instruida contra Sandoval, por los delitos de injurias y calumnia extrajudicial; cuya copia fué aceptada como prueba documental, ofrecida por la misma autoridad responsable. Las pruebas del quejoso, consistentes en información testimonial y de confesión, no fueron aceptadas. En estado, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo por sentencia pronunciada el 8 de febrero último.





Créditos de
preuhas de la auto-
ridad ejecutora en
el arribo de En-
rique Sandoval.

1841

My dear Mother
I have just received
your letter of the 10th
and am very glad to hear
from you. I am well and
hope this finds you the same.



1.
La pleita nota de M.^a
festa de ayer me deja en-
tendido de que, con este de-
lay, comienza a correr y de-
berá concluir el 10 de los co-
rrientes, el término de prueba
concedido en el juicio de am-
paro promovido contra actos
de este Juzgado anti ere deb
merecido cargo de M.^a, por el
Señor Enrique Samboval, pidi-
endo se tenga como parte
de prueba de la autoridad
responsable mi informe jus-
tificando anteriormente ren-
dido.

Protecto a M.^a mi atenta
consideración.

Supragio Ejecutivo, Of. Reclutación,
Caracas de Mérida, 2 de Enero, 913.

El Juez P.^o Penal
Manuel Flores Castro

[Handwritten initials]

Juez de Distrito
en el Estado.

[Handwritten signature]
Pereira

Nueva de Guadalupe, Enem cuatro
de mil novecientos trece.



Con el presente oficio
firmase el recibimiento
de pruebas de la autori-
dad reformable; y es-
tando en tiempo co-
mo la fidelidad tenga-
se como frente de su
prueba el informe
a que alude. No de-
señe y firme el En-
dado. Enem. Doy fe.
Comis.

Francisco Ramirez de la H.
Doy.

En seis de Enem, impuesta del ante ante
rio el C. Agente firmo. Doy fe.

Francisco Ramirez de la H.
Doy.

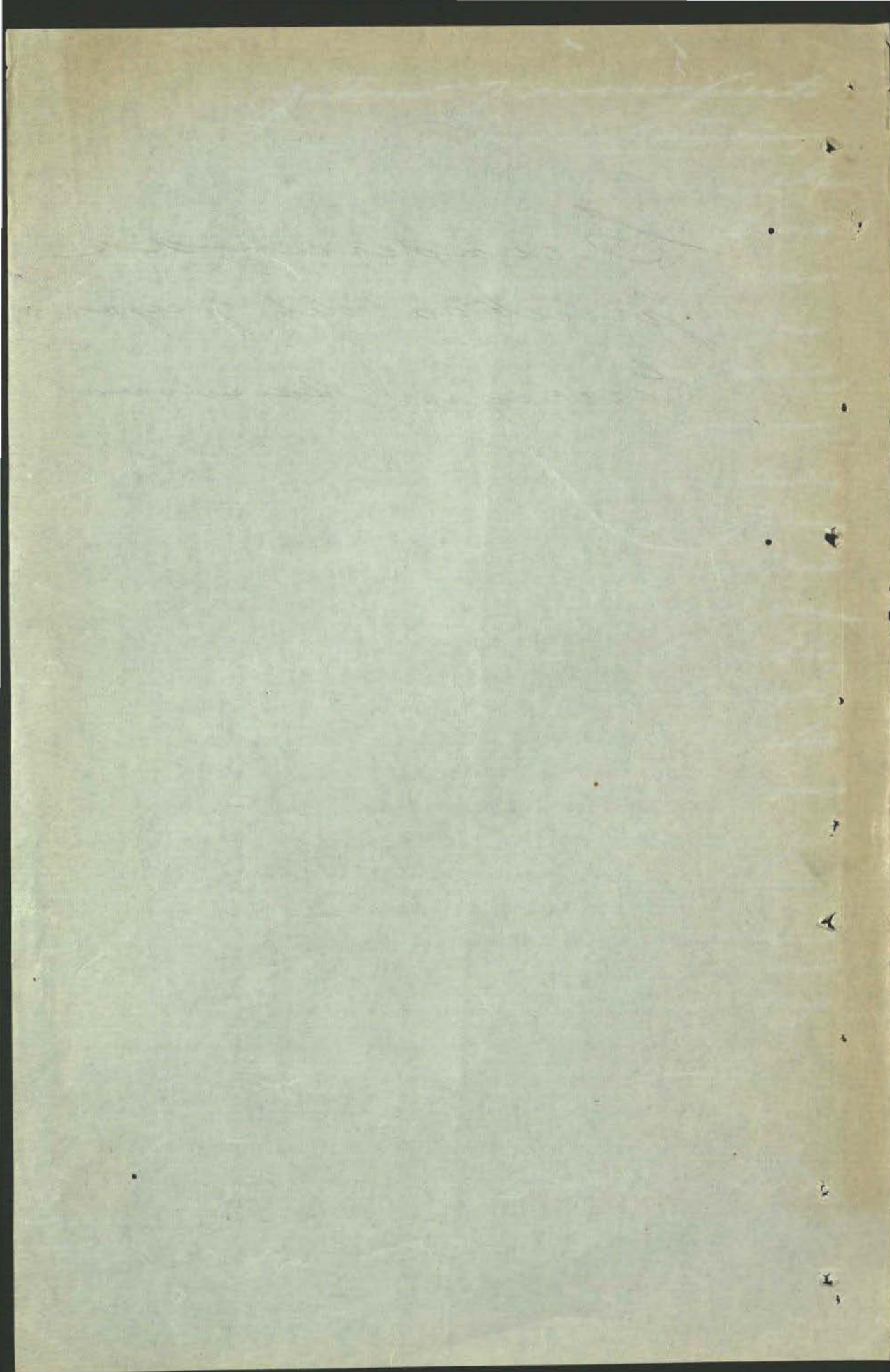
En seis de Enem, impuesta del ante ante
el C. involuclos Licenciado Orosimo Gonzalez, dijo:
que queda enterado y firmo. Doy fe.

O. Gonzalez
Doy.

Francisco Ramirez de la H.
Doy.



Guadalupe de
pruebas del quejoso
Enrique Raudonal.



Ciudadano Juez de Distrito:

Onésimo González, por Enrique Sandoval en los autos del juicio de amparo que promoví contra actos del Juez Primero de lo Penal de esta Ciudad, ante Usted respetuosamente expongo:

Que estando dentro de la dilación probatoria que se sirvió Usted concederme, pido se señale día y hora para que se me reciba información testimonial al tenor del interrogatorio que por separado acompaño. Pido también se tenga como parte de la que me corresponde rendir, el manifiesto "Al público" que exhibo suscrito por el Licenciado Constantino Chapital, una vez que el referido letrado comparezca a este Tribunal a declarar bajo protesta que el mainifiesto aludido es auténtico y publicado por orden suya. A este efecto, pido sea citado el relacionado señor Chapital, en su domicilio, casa número cincuenta y cuatro de la Avenida Independencia en esta Ciudad. Artículos 735 y 739 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Siendo legal mi solicitud,

A Usted suplico se sirva acordarla favorablemente.

Protesto &.

Oaxaca de Juárez, cuatro de Enero de mil novecientos trece.

O. González

Presentado a las diez de la mañana del día de su fecha con el manifiesto e interrogatorio a que se refiere.

Francisco Camarillo

*Oaxaca de Juárez Enero cuatro de mil novecientos trece.
Dada cuenta con el presente escrito.*

gatorio y manifiesto
que se acompañan,
con ellos formen el
acuerdo de pruebas
del acusante; y en
atención á que las
pruebas que se pre-
tende recibir son im-
pertinentes, en virtud
de que no justifican
la inconstitucionalidad
del acto reclamado, con
fundamento en los arti-
culos 735 y 743 del Código
Federal de Procedimientos
Civiles, se declara: que
son de desecharse y
se desechan de plano
las mencionadas prue-
bas, Lo que oí y firmó
el Ciudadano Jue. J. J.
Fé.

Francisco Camacho

Francisco Camacho J. J.
J. J.

En 6 reis de Cuasi de cinc novecientos tres,
impuesto del auto anterior el C. Agente,
firmó. J. J. J.

Francisco Camacho

INTERROGATORIO.

Digan los testigos:

I.-Sus generales de ley.

II.-Si conocen al señor Enrique Sandoval.

III.-Si saben que dicho señor dirigió el Diario "Alerta".

IV.-Si les consta que tenía a su cargo la dirección de que se hace mérito, en el mes de Mayo del año anterior.

V.-Si les consta igualmente que el día treinta del citado mes de Mayo, publicó en el periódico de que antes se hace referencia un editorial intitulado "Yo acuso".

VI.-Si recuerdan que en el editorial aludido, se hacía responsable al Licenciado Constantino Chapital, de haber protegido la fuga de Pedro León y demás soldados, que formaron parte del "Batallón Sierra Juárez".

VII.-Digan si saben y les consta que en los días que precedieron y siguieron inmediatamente a la publicación de dicho artículo, en público se señalaba al señor Chapital como responsable de la fuga de Pedro León y socios.

VIII.-Digan si les consta que igualmente se le señalaba en público como presunto responsable de la revolución serrana.

IX.-Digan si les consta, que en esa época la opinión le hacía graves cargos, y entre otros el de fomentar dicha revolución.

X.-Digan si al aparecer en el diario "Alerta", el editorial "Yo acuso", todo el público lo cometió favorablemente.

XI.-Digan si les consta que con motivo de esta publicación, el señor Enrique Sandoval recibió diversas felicitaciones, personales y de muy variados órganos de la prensa.

XII.-Digan si igualmente recibió por esa circunstancia, demostraciones de simpatía de las clases sensatas de la sociedad.

XIII.-Digan si en esa ocasión, se oyó decir frecuentemente que el editorial "Yo acuso", era la expresión de la verdad.

XIV.-Den razón de su dicho.

Oaxaca de Juárez, cuatro de Enero de mil novecientos trece.

O. Guzmán Jr.





AL PU

En el número 61 del diario "ALERTA", correspondiente al 30 del mes que termina, aparece un artículo intitulado "YO ACUSO" en el cual se me insulta, difama y calumnia con toda la perversidad y mala fé que el citado diario siempre ha usado, cuando de alguna manera ha atacado al extinto Gobernador Sr. Don Basilio Juárez Maza, a su administración o a algunos de los funcionarios o empleados que en ella figuramos.

Sin perjuicio de hacer valer mis derechos ante la autoridad judicial competente por los delitos que con la publicación del precitado artículo se cometen, contengo por medio de la presente hoja, el cargo que como Jefe Político del Centro formulo en mi contra el repetido diario.

Dice textualmente: "El finísimo Chapital nunca aprehendió a los bandoleros Pedro León y Socios, responsables de los proclamos asesinos en Tlalixtla; apesar de que el Juez Segundo de lo Penal se le ordenó veinte días antes de la muerte de Juárez Maza; lo cual demuestra, no solo su delictuosa intervención en esos lamentables sucesos, sino también sus fatidicos proyectos para el porvenir, y que has comenzado a realizarse".

Ignoro como pudo adquirir el articulista el dato en que hace consistir el cargo relativo al tiempo transcurrido entre la fecha en que el Juez Segundo de lo Penal libró a la Jefatura de mi cargo la orden de aprehensión contra el Capitán Pedro León y Socios, y la fecha de la muerte del Sr. Gobernador Don Basilio Juárez Maza, y la revelación de dicho dato hoyra muy poco al personal del Juzgado Segundo de lo Penal, puesto que siendo de estricto sumario debió y debe permanecer en la más absoluta reserva, hasta entre tanto la causa respectiva no esté en estado de plenario, es decir, llegue al dominio público.

Efectivamente, el Juzgado Segundo de lo Penal, con absoluto desconocimiento de la ley procesal y práctica del ramo, libró a la Jefatura de mi cargo, con fecha 9 del pasado Abril, orden de aprehensión contra el Capitán Pedro León, Jefe del "Batallón Sierra Juárez", Guardia Nacional del Estado y subordinados Miguel y Ramón Pérez, sin preocuparse en lo más mínimo, en que con mi carácter de Jefe Político, bajo ningún concepto, podía reducir a prisión a individuos que, (no aprehendidos en caso de delito infraganti) tienen carácter militar y superior gerárquico del cual dependen exclusivamente, tanto más si se tiene en consideración, como debió tenerse, que el acusado León, como Jefe del batallón antes dicho manejaba fondos del erario, desde el momento en que recibía haberes para su tropa, y los distribuía entre la misma, y por consiguiente, no podía ser detenido sin que previamente entregara los referidos fondos y fuera puesto a disposición de su Juez competente por expreso acuerdo de su superior gerárquico.

No obstante la deficiencia antes indicada, y para subsanarla, con fecha doce del mismo Abril dirigí atento oficio al Superior Gobierno del Estado (transcribiendo el respectivo del Juez), solicitando fueran puestos a mi disposición los mencionados acusados, cuyo oficio me fué contestado con fecha veinte del propio Abril, manifestándome que ya se ordenaba al Capitán Pedro León y socios se presentaran ante la Jefatura de mi cargo para el fin que solicitaba, presentación que no llegó a efectuarse, no pudiendo por consiguiente proceder a la entrega solicitada por el Ciudadano Juez segundo de lo Penal.

A la consideración del público a quien me dirijo, dejó la imposibilidad en que me encuentro para poder recordar respectivamente al nuevo Go-

pitál, detenidos en incommunicados i disposición de esa Jefatura ya a la liberación de aquellos: DIEGO ROBLES, es como de mediana edad, de estatura y complexión regulares, color aña bello, bigote y chiva entre canos, boca regular y una color, calzones blancos, sombrero verdeo y cañes y llo, sombrero fieltro y zapatos; no se le notan señal MONTANO, es como de cuarenta y cinco años de complexión gruesa, color güero, ojos algo amarillos, de, una bigote y chiva; viste camisa y calzones blanco blanco y fino, calza cañes y algunas veces huaraches como de cuarenta y tres años de edad, de color trigüeno, cara larga, pelo, cejas y ojos negros, camisa y calzones blancos, sombrero blanco, calza huaraches. NABON PEREZ, es como de cincuenta años, alto, delgado, cara larga y flaca, nariz grande, pelo, de, viste camisa de color, calzones blancos, sombrero de palma, chico y negro, una huaraches y también cañes, es como de veintiocho años de edad, de estatura alta, color moreno, cara larga, pelo negro, ojos amarillos, viste camisa y calzoncillo blancos, sombrero de palma. JUAN BAUTISTA, es como de treinta años de edad, complexión gruesa, cara redonda, color trigüeno, pelo, cejas grande, nariz ancha, una patilla y bigote rubicillos; viste de color, calzones blancos, sombrero de palma, fino de color, calza zapatos y huaraches las más veces es como de treinta y seis años de edad, carpintero, de color gruesa, color moreno, cara redonda, cabello negro, barba, boca, frente y nariz regulares; viste camisa blanca, calza blancos, sombrero de palma, algunas veces y otras calza y zapatos. PEDRO LEON, actual Capitán del Batallón de esta Ciudad, es como de sesenta años de edad, blanco, se rasura el bigote y la barba, es sombrero negro y calza; tiene en la cara picaduras de viruelas. Jefe del Batallón Sierra Juárez, es como de cincuenta años, complexión gruesa, color trigüeno, cara redonda, pelo, cejas regulares, una bigote y una ceja la barba. RAMON MONTANO, es como de veintiocho años de edad, complexión gruesa, color trigüeno, cara ancha, boca grande, y ojos negros y bigote, negro. Sufragio efectivo. N. Juárez, Abril 9 de 1912.—El Juez 2º de lo Criminal.—E. Rábarez.—Al O. Jefe Político del Distrito del Centro.—la primera hoja, un acuerdo que dice: Seco 1º bis.—Abril dícese en contestación que ya se dictan por esta Jefatura a la aprehensión de los acusados que recomiendo.—Cónsejo, al Presidente Municipal de Tomatlépez, para los Subalternos de la Policía Rural, proceda a la aprehensión de aquel pueblo, así como también otro oficio al Superior que se sirva poner a disposición de esta al Capitán Pedro León y Socios.—Una rúbrica del O. Jefe Político.

Una minuta que dice: Socios Primera bis, sirve noted recomendarlo en su cuenta para a cargo 177, que la causa de manifestación que esta Jefatura ya a la liberación de los acusados de los delitos de Diego Robles, León Montano, Mateo Pérez, Nabon P.

UBLICO.

comunicados a disposición de este Juzgado: siendo la SIG-
UEGO ROBLES, es como de cincuenta y ocho años de
complejion regular, color amarillito, cara redonda, ca-
dre cano, boca regular y nariz ancha; viste camisa de
sombro yirdino y calces y algunas veces usa paño
zapatos; no se le notan señas particulares. LEON
de carente y cinco años de edad, de estatura alta y
or güero, ojos algo amarillos, boca regular, nariz gran-
viste camisa y calzones blancos de manta, sombrero
y algunas veces huaraches. MATEO PEREZ, es
y tres años de edad, de estatura baja, delgado,
bigote, pelo, cejas y ojos negros, usa bigote y chiva; viste
coos, sombrero blanco, calza huaraches y algunas veces
PEREZ, es como de cincuenta años de edad, de estatura
y flaco, nariz grande, pelo, cejas y ojos negros; viste
nones blancos, sombrero de palma unas veces, otras de
a huaraches y también calces. EMILIO BAUTISTA,
años de edad, de estatura alta, complejion regular, co-
pelo negro, ojos amarillos, boca chica, bigote espeso;
lo blancos, sombrero de palma y tambien fino y pelo,
es como de treinta años de edad, de estatura alta, com-
plejion, color trigüeno, pelo, cejas y ojos negros, boca
patillas y bigote reforzados; viste camisas blancas y tan-
sombros, sombrero de palma unas veces y otras usa sombre-
atos y huaraches las más veces. JOAQUIN PINELO,
años de edad y carpintero, de estatura regular, comple-
o, cara redonda, cabello negro, usa bigote y se rasura la
de regular; viste camisa blanca y también de color, calce
de palma, algunas veces y otras de pelo y fino, usa huara-
LEON, actual Capitán del Batallón Sierra Juárez, ro-
es como de sesenta años de edad, de estatura regular color
y la barba, usa sombrero negro, saco y pantalón de lien
cara cuadrada de viruelas. MIGUEL PEREZ, soldado
Juárez, es como de cincuenta años de edad, de estatura ba-
lor trigüeno, cara redonda, pelo negro, boca, nariz y fin
se rasura la barba. RAMON PEREZ, soldado del Ba-
tallón de veintiocho años de edad, de estatura alta, com-
plejion, cara ancha, boca grande, nariz regular, pelo, cejas
casas.—Sufragio efectivo. No reelección.—Omnibus de
El juez 2.º de lo Criminal.—Amado H. Santibañez.—
Jefe del Distrito del Centro.—Presente.—Al margen de lo
que dice Soc. P. his.—Abril 10 de 1912.—Enterado y
e ya se dictan por esta Jefatura las medidas sondeones
nados que recomiendan.—Omnibus, a cuyo efecto libre
municipal de Tomaltepec, para que con ayuda de uno de
lías Rurales, proceda a la aprehensión de los acusados de
ocurrió ante oficio al Superior Gobierno del Estado para
eición de uno a Capitán Pedro León, para los efectos
ca del C. Jefe Político.

e dice: Sección Primera bis.— Número 706.— como se
en el tomo número 177 de Gaceta de la Secretaría de Justicia
y que esta Jefatura ya a librado las ordenes conducentes
a la ejecución de los delitos de homicidio, lesiones y robo,
en el tomo número 706 de Gaceta de la Secretaría de Justicia.

chica, bigote espeso; viste camisa y calzoncillos blancos, sombrero de palma y taura bien fino de pelo.

GUAN RAPISTA: es como de treinta años de edad, de estatura alta, complexión gruesa, cara redonda, color *trigüño*, pelo cofo y ojos *negros*, boca grande, nariz ancha, usa pañilla y bigote retorcido; viste camisa blanca y también de color, calzones blancos, sombrero de palma, o sombrero fino de pelo, calza zapato y buches las usa mas veces. — **JOAQUIN PINELO:** es como de treinta y seis años de edad y carpintero, de estatura regular, complexión gruesa, color moreno, cara redonda, cabello negro, usa bigote y se resura la barba, boca, frente y nariz regulares; viste camisa blanca y también de color, calzones blancos, sombrero de palma algunas veces y otras de pelo fino, usa huacachiles y zapatos. — Sufragio efectivo. No reelección. — Oaxaca de Juárez, a 12 de Abril de 1912. — El Jefe Político. — Al Presidente Municipal del pueblo de Santo Domingo Tomaltepec.

Al margen un sello que dice: República Mexicana.—Municipalidad de Sto. Domingo Tonaltepec.—Dto. del Centro.—Estado de Oaxaca.—Al C. Jefe Político del Distrito del Centro—Oaxaca de Juárez.—Como me ordena usted en su nota de fecha de ayer para la aprehensión de unos individuos de este pueblo, tengo la honra de manifestar a usted que los individuos Diego Robles, Emilio Bautista y Joaquín Pinelo, ausentes de esta población, Juan Bautista y León Montañón, no existe ningún nombre en este pueblo. Mateo y Nabor Pérez, se cumplió con el mandado y no se encontró ninguno de ellos en sus casas.—Lo que en cumplimiento de mi deber comunico a usted para los fines consiguientes.—Sufragio efectivo.—No reelección.—Santo Domingo Tonaltepec, Abril 13 de 1912.—E. P. M.—Marino Martínez.—Rúbrica.—Al margen un acuerdo que dice: Ses. 1.ª bis, Abril 15-1912.—A su exp. y comunicase al Juez penal respectivo.—Una rubrica del Ciudadano Jefe Político.

Una minuta que dice: Sección Primera bis.—Número.—178.—El Presidente Municipal del pueblo de Santo Domingo Tonatepec, en nota fecha el 13 del corriente mes, dice a esta Jefatura lo que sigue:—"Como me ordena usted en su nota de fecha de ayer, para la aprehensión de unos individuos de este pueblo, tengo la honra de manifestar a usted que los individuos Diego Robles, Estilín Bautista y Joaquín Pinelo, ausentes de esta población, Juan Bautista y León Montaño, no existe ningún nombre en este pueblo, Mateo y Nabor Pérez, se cumplió con lo mandado y no se encontró ninguno de ellos en sus casas. "Lo que tengo la honra de transcribir a usted para su conocimiento, con referencia a su atenta nota número 177 de fecha 9 del actual. Protesto a usted mi atenta consideración.—Sufragio efectivo. No reelección. Oaxaca de Juárez, a 16 de Abril de 1912. El Jefe Político. Al Ciudadano Juez segundo de lo Criminal. Presente.

Al margen un sello que dice: Gobierno del Estado Libre y Soberano de Oaxaca. Secretaría General. Sección quinta. Número 1811. Dad cuenta al Ciudadano Gobernador con la nota de un(a) número 703 de fecha 12 del mes en curso, acordó la diga en respuesta, que como lo solicita, ya se ordena al Capitán Pedro León y soldados del Batallón Sierra Juárez, Miguel y Ramón Pérez, que se presenten en esa Jefatura para los fines que expresa en citada nota. Sufragio efectivo. No reelección. Oaxaca de Juárez, Abril 20 de 1912. Díaz Quintanar Srto. Edmundo. Al Ciudadano Gobernador al cargo del Centro. Presente. Una rubrica. Al margen un sello que dice: Sec. 1.ª bis. Abril 29 de 1912. A su exp. Una rubrica del Ciudadano Jefe Político.

Al margen de dos fojas, un sello que dice: República Mexicana.—Juzgado 2º de lo Criminal.—Distrito del Centro.—Estado de Oaxaca.—Número 177.—Suplico a Ud. se sirva librar sus órdenes para la aprehensión de **Diego Robles, León Montaño, Mateo Pérez, Nahor Pérez, Emilio Bautista, Joaquín Pinclo y Juan Bautista** vecinos del pueblo de Santo Domingo Tomaltepec, **Pedro León, Miguel Pérez y Ramón Pérez**, vecinos de esta Ciudad, acusados de los delitos de lesiones, homicidios y robo, y rogada que se dicba aprehensión mandear poner a los acusados en la Cárcel Pública de esta C

Ona quinta que dice Sección Primera ya está fuertemente con el auxilio de la Púla Rural la aprehensión de los acederos de los delitos de Jesús Robles, León Montano, Mateo Nabor Pérez, Emilio Robt, vecinos de ese pueblo y curvas filaciones son: **EMILIO** es como de cincuenta años de edad, de castaño amarillito, cara redonda, cabello, bigotes y cejas ríspas; viste camisa de color y calzones blancos, guías veces pantalón sombrero fieltro y zapatos de **LEÓN MONTANO**, es como de casurata y etnico a plexión gruesa, color güero, ojos algo amarillos, boca bigote y ceja; viste camisa y calzones blancos de m. calza cales y algunas veces huaraches. **MATEO** es de cuarenta y tres años de edad, de estatura baja, delgado, pelo, cejas y ojos negros, usa bigote y ceja; viste sombrero blanco, calza huaraches y algunas veces como de cincuenta años de edad, de estatura alta, de risa grande, pelo, cejas y ojos negros; viste camisa de rojo de palma unas veces, y otras de lana chico y negros. **EMILIO BAPTISTA**, es como de treinta años, complexión regular, color moreno, cara larga, y

OAXACA DE JUAREZ, MAYO

CONSTA

[Faint, illegible text in the upper left section, possibly bleed-through from the reverse side.]

[Faint, illegible text in the upper right section, possibly bleed-through from the reverse side.]

REVEL / 11111

10 31 DE 1915

CHATELAIN CHATELAIN

CONSTA

OZACA DE JUAREZ, MAYO



6 seis de Enero, impuesto del auto anterior el
ciudadano licenciado Quisima González, dis-
po que queda enterado y firmó: Doy fei
González Jr

Francisco Ramírez del Río



